Дело №01-0009/16/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 2 мая 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района
г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Ильгова К.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Капустине Д.В.,

с участием государственного обвинителя – Сарбея Д.Д.,

потерпевшей – ФИО1,

защитника – Клименко М.Н.,

подсудимого – Михайлова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Михайлова Валерия Александровича, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами дознания Михайлов В.А. обвиняется в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, 09.03.2024 в 16 часов 30 минут, Михайлов В.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, по адресу: «данные изъяты», возле входа в помещение квартиры №4, в результате внезапно возникшего конфликта, на фоне употребления алкогольных напитков, с ФИО1, «данные изъяты» года рождения, действуя умышленно, находясь в непосредственной близости от ФИО1, схватил ее своей правой рукой за шею, сжимая пальцы рук, тем самым перекрывая дыхание ФИО1, высказывая при этом в ее адрес угрозу убийством, употребляя в своем речевом обороте слово «Сдохни!». Данная угроза убийством со стороны Михайлова В.А. была воспринята потерпевшей реально, поскольку у нее имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Михайлов В.А. находился в состоянии опьянения, вел себя агрессивно, схватил ее за шею, сжимая пальцы рук, перекрывая ей дыхание, тем самым создал у потерпевшей восприятие возможности осуществление данной угрозы.

Действия подсудимого Михайлова В.А. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшей ФИО1 заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с подсудимым, так как подсудимый загладил в полном объеме причиненный вред, претензий материального и морального характера потерпевшая к подсудимому не имеет.

Подсудимый Михайлов В.А. в судебном заседании согласился с заявленным ходатайством, просил прекратить уголовное дело в отношении него, предоставил, в свою очередь, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, пояснив, что они примирились.

В судебном заседании защитник подсудимого Клименко М.Н. поддержала заявленное ходатайство, просила прекратить уголовное дело в отношении Михайлова В.А. в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель Сарбей Д.Д. возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон в связи с тем, что подсудимый неоднократно совершал преступления в отношении потерпевшей, на путь исправления не стал, выводов о содеянном не сделал, что может повлечь за собой совершение подсудимым более тяжких преступлений.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Михайлов В.А. ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей и загладил причиненный вред, принес потерпевшей свои извинения, и потерпевшая ФИО1 к нему не имеет претензий материального и морального характера.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшей о ее волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является осознанным и добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

При этом, суд также учитывает данные о личности Михайлова В.А., который по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, периодически допускает конфликты с потерпевшей на бытовой почве, спиртными напитками не злоупотребляет, на учете врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее не судим.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

С учетом вышеизложенного, а также учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который ранее не судим, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, совершенное им преступление относится к категории небольшой тяжести, полностью загладил причиненный потерпевшей вред и примирился с ней, а также против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Михайлова В.А. прекратить в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения в отношении подсудимого Михайлова В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении постановления в законную силу.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются на счет государства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, ст.ст.25,254 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинениюМихайлова Валерия Александровича по ч.1 ст.119 УК Российской Федерации прекратить на основании ст.25 УПК
Российской Федерации, с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения в отношении Михайлова В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья К.Ю. Ильгова