Дело №01-0011/16/2017

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

09 августа 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре – Погосян А.Г.,

с участием государственного обвинителя – Кущ Э.С.,

защитника – Фирсовой И.А.,

подсудимого – «Ф.И.О.1»,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

«Ф.И.О.1» «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

«Ф.И.О.1», в «данные изъяты», в точно неустановленное время, находясь у «данные изъяты», реализуя внезапно возникший преступный умысел на завладение чужим имуществом, тайно похитил припаркованный у палисадника указанного домовладения велосипед «Leader Kids», стоимостью 3500, 00 рублей, принадлежащий Васютиной О.В. После чего, «Ф.И.О.1» с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшей материальный ущерб на указанную сумму.

В судебном заседании подсудимый «Ф.И.О.1» заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением, в содеянном раскаялся, поддержал заявленное им в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела (л.д.76-79) ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Подсудимому «Ф.И.О.1» разъяснены характер и последствия заявленного им ходатайства. Он понимает, в чем состоит существо особого порядка судебного разбирательства и с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка: отказом от исследования каких бы то ни было доказательств, в том числе представленных стороной защиты непосредственно в судебном заседании; с постановлением обвинительного приговора и назначением наказания, которое не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление; освобождением от процессуальных издержек; невозможностью обжалования приговора в апелляционном порядке, в связи с несоответствием изложенных в приговоре выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела. Данное ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Фирсова И.А. также поддержала ходатайство своего подзащитного, не оспаривала допустимость полученных в ходе дознания доказательств, не заявила о нарушении процессуальных прав подсудимого при расследовании дела.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена, направила в суд заявление о рассмотрении уголовного дела в ее отсутствие, а также о согласии с рассмотрением дела в порядке особого судопроизводства.

Обвинение «Ф.И.О.1» предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Выслушав участников процесса, ознакомившись с материалами дела, мировой судья пришел к выводу, что основания для применения особого порядка судебного разбирательства соблюдены.

Предъявленное «Ф.И.О.1» обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Суд считает, что в деяниях «Ф.И.О.1» имеется состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания, мировой судья, в соответствии со ст.60-63 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который ранее судим (л.д.59-66); по месту фактического проживания характеризуется посредственно (л.д.67); на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д. 57, 58).

Смягчающими наказание обстоятельствами, суд, в соответствии со ст.61 УК Российской Федерации, признает явку с повинной (л.д.9), активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Отягчающим наказание обстоятельством, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, признает рецидив преступлений.

Учитывая данные о личности подсудимого, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд приходит к выводу о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы и о возможности достижения целей наказания только в условиях изоляции осужденного от общества.

Суд, с учетом количества и обстоятельств совершенных преступлений, не считает возможным назначить наказание в виде штрафа или исправительных работ, так как данные виды наказания не будут способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

Кроме того, «Ф.И.О.1» в настоящее время не имеет постоянного источника дохода. Часть 3 ст. 50 УК РФ предусматривает, что из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов. Данные виды наказания могут ущемить права потерпевшей на скорейшее возмещение материального ущерба, причиненное ей преступлением.

Применение принудительных работ на территории Республики Крым нецелесообразно, в виду отсутствия места исполнения данного вида наказания.

При назначении наказания суд учитывает нормы ч.5 ст.62 УК Российской Федерации, ч.7 ст.316 УПК Российской Федерации.

Оснований для применения статей 64,73 УК Российской Федерации суд не усматривает.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК Российской Федерации, отбывание лишения свободы «Ф.И.О.1» необходимо назначить в исправительной колонии строгого режима.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст.15 УК Российской Федерации.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск заявлен не был.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются на счет государства.

Руководствуясь статьями 299, 303-304,307-309,314-316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПРИГОВОРИЛ:

Признать «Ф.И.О.1» виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации.

Назначить «Ф.И.О.1» наказание по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации – 11 (одиннадцать) месяцев лишения свободыв исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения «Ф.И.О.1» до вступления приговора в законную силу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу. Взять «Ф.И.О.1» под стражу немедленно, в зале суда, поместив в «Ф.И.О.1».

Начало срока наказания исчислять со дня оглашения приговора - с 09 августа 2017г.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления*,* с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. Приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль