Дело № 0011/16/2018

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

«01» августа 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при ведении протокола судебного заседания – Вайшля Ю.В.,

с участием государственных обвинителей – Куща Э.С., Сарбея

Д.Д., Шевцовой А.В.,

подсудимого – Лютого Д.В.

защитника - адвоката Фирсовой И.А. (удостоверение 1284 от 21.12.2015 г., ордер № 85 от 16.03.2018 г.)

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Лютого Дмитрия Викторовича,** «данные изъяты»,

- в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ**:

Лютый Д.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

09 января 2018 года в период времени с 08 часов 11 минут по 08 часов 12 минут Лютый Д.В., находясь в торговом зале «данные изъяты», расположенном по адресу: «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, со стола тайно похитил картонную коробку черного цвета, с находившимися в ней денежными средствами в сумме 18 410 рублей, принадлежащие «данные изъяты», которую убрал за пазуху надетой на нем куртки, и удерживая похищенное покинул помещение магазина. С места совершения преступления Лютый Д.В. скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Лютый Д.В. в присутствии своего защитника заявил ходатайство  о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Лютый Д.В., в присутствии защитника, указанное ходатайство поддержал, заявил, что с предъявленным ему обвинением он согласен, свою вину признает полностью, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия проведения судебного заседания и постановления приговора в соответствии с Главой 40 УПК РФ ему разъяснены и понятны.

В ходе проведения судебного заседания суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании государственный обвинитель, защитник не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Представитель потерпевшего «данные изъяты» в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена, направила в суд заявление о рассмотрении уголовного дела в её отсутствие, а также о том, что не возражает против рассмотрения дела в порядке особого судопроизводства.

Обвинение Лютому Д.В. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Действия Лютого Д.В. следует квалифицировать по ч.1 ст. 158 УК РФ - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Лютого Д.В.и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

Совершенное Лютым Д.В. преступление в соответствии со ст. [15](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/%22%20%5Co%20%22%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20II.%20%D0%9F%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%203.%20%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B8%20%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D1%8B%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2015.%20%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9%22%20%5Ct%20%22_blank) УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Лютого Д.В. и на условия жизни его семьи.

При исследовании данных о личности подсудимого Лютого Д.В. судом установлено, что он ранее судим: «данные изъяты» за преступление небольшой тяжести по ч. 1 ст. 228 УК РФ, к наказанию в виде штрафа в размере 12000 руб., которое постановлением «данные изъяты» заменено на наказание в виде ограничения свободы сроком на 02 месяца, которое полностью отбыто, судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке, указанная судимость в силу ч. 4 ст. 18 УК Российской Федерации не образует рецидива преступлений; женат; по месту жительства характеризуется посредственно; официально не трудоустроен; на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете врача нарколога в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» с «данные изъяты» с диагнозом: «данные изъяты», согласно акта наркологического освидетельствования № 251 от 27 февраля 2018 года Лютый Д.В. алкоголизмом не страдает, страдает наркоманией, в принудительном лечении нуждается; с 22.03.2018 г. по 06.04.2018 г. прошел добровольное лечение в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» от наркомании, а также учитывает иные сведения о личности: состояние здоровья и все имеющиеся у него заболевания на день постановления приговора.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ, суд считает явку с повинной Лютого Д.В., активное способствование расследованию преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, добровольное прохождение лечения от наркомании, а также состояние его здоровья.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Лютому Д.В. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

При решении вопроса о виде и размере наказания, суд учитывает вышеизложенные обстоятельства, в том числе, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, сведения о личности подсудимого, его состояние здоровья, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также учитывает, что исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, подсудимый на путь исправления не встал. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что достижение целей уголовного наказания, восстановление социальной справедливости, исправление Лютого Д.В. и предупреждение совершения им новых преступлений возможно при назначении наказания в виде лишения свободы.

По мнению суда, данное наказание будет справедливым, и способствовать исправлению виновного и предупреждению совершения с его стороны новых преступлений.

При этом, суд приходит к выводу о том, что альтернативные виды наказаний, указанные в санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, не обеспечат целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, а также не будут способствовать исправлению подсудимого.

Суд не усматривает оснований для применения к Лютому Д.В. положений ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления или других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, в судебном заседании не установлено.

Оснований для изменения категории преступления в силу ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

При назначении Лютому Д.В. наказания за совершенное преступление, суд руководствуется положениями ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК Российской Федерации.

Вместе с тем, принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, учитывая данные о личности подсудимого Лютого Д.В., характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое совершено при смягчающих обстоятельствах и при отсутствии отягчающих обстоятельств наказание, мировой судья считает, что исправление Лютого Д.В. возможно без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, в связи с чем полагает возможным применить положения ст. 73 УК РФ с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать своё исправление с возложением обязанностей, позволяющих контролировать поведение подсудимого.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ суд считает необходимым возложить на Лютого Д.В. исполнение следующих обязанностей: не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, ведающего исправлением осуждённых, являться на регистрацию в этот орган два раза в месяц в установленные им дни.

Вопрос с вещественными доказательствами подлежат разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Оснований для отмены или изменения меры пресечения Лютому Д.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу мировой судья не усматривает.

В соответствии с п.10 [ст.316 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_316_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), процессуальные издержки по делу взысканию с подсудимой не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, мировой судья,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Лютого Дмитрия Викторовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 [ст.158 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_157_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) и назначить ему наказание в виде 6 (шесть) месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание Лютому Д.В. наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 1 (один) год.

Возложить на Лютого Д.В. в течение испытательного срока исполнение следующих обязанностей:

- не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, ведающего исправлением осуждённых;

- являться на регистрацию в этот орган два раза в месяц в установленные им дни.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Лютому Д.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Вещественных доказательства по делу: лазерный DVD-R, на котором имеется видеозапись с событиями, имевшими место 09.01.2018 года в магазине «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты» - хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль