Дело № 01-0011/16/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

«31» марта 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре - Капустине Д.В.,

с участием государственного обвинителя - Кравцова В.В.,

потерпевшего - /изъято/,

подсудимого - Оглы В.Р.,

защитника - адвоката Майданика А.П., представившего удостоверение №/изъято/ от /изъято/г., ордер № /изъято/ от /изъято/,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Оглы В.Р., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/, /изъято/,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Оглы В.Р. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.112 УК Российской Федерации - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

/изъято/, примерно в /изъято/, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь вблизи ночного клуба /изъято/, расположенного по адресу: /изъято/, на остановке общественного транспорта, в результате внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений к ранее незнакомому гр. /изъято/, /изъято/ года рождения, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, умышленно нанес /изъято/ один удар своей правой рукой ладонью, в область лица слева, а именно по щеке, после чего нанес один удар кулаком своей правой руки в область лица слева, а именно в область нижней челюсти слева, после указанного удара /изъято/ почувствовал резкую острую боль в области челюсти. Согласно заключению эксперта № /изъято/ от /изъято/ года в результате действий Оглы В.Р. - /изъято/ причинены следующие телесные повреждения: закрытый перелом нижней челюсти со смещением (угла слева и тела справа). Закрытый перелом нижней челюсти со смещением (угла слева и тела справа) повлек за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от 24.04.2008 г Министерства здравоохранения и социального развития РФ и п.4 б «Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденные Постановлением №522 от 17.08.2007 года расцениваются, как причинившие средней тяжести вред здоровью.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Оглы В.Р. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимого о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Предъявленное обвинение Оглы В.Р. понятно, подсудимый полностью с ним согласен, в содеянном раскаялся, поддержал в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

В ходе проведения судебного заседания суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат Майданик А.П. поддержал ходатайство своего подзащитного, не оспаривал допустимость полученных в ходе предварительного следствия доказательств, не заявил о нарушении процессуальных прав подсудимого при расследовании дела.

В судебном заседании государственный обвинитель, потерпевший /изъято/ не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Обвинение Оглы В.Р. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Предъявленное Оглы В.Р. обвинение, с которым он согласился, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Действия Оглы В.Р. суд квалифицирует по ч.1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Уголовное дело рассмотрено судом в особом порядке уголовного судопроизводства по правилам, предусмотренным главой 40 УПК РФ, при согласии подсудимого с предъявленным обвинением.

В соответствии с ч. 5 ст. 316 УПК РФ суд не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу.

Оснований для иной квалификации действий подсудимого не имеется.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Оглы В.Р. и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Оглы В.Р. в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести.

Исследованием личности подсудимого судом установлено, что Оглы В.Р. совершил преступление впервые, полностью признал вину, в содеянном раскаялся, не работает, в браке не состоит, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка /изъято/ г. рождения и четверо малолетних детей /изъято/г. рождения, /изъято/ г. рождения, /изъято/ г. рождения, по месту регистрации характеризуется с удовлетворительной стороны, по месту фактического проживания - посредственно, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

При назначении подсудимому наказания мировой судья учитывает личность виновного, который совершил преступление впервые, полностью признал вину, в содеянном раскаялся, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка и четверо малолетних детей, по месту регистрации характеризуется с удовлетворительной стороны, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому в соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ, суд признает явку с повинной Оглы В.Р., активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Оглы В.Р. как в ходе предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, а также в соответствии с п. «г» ч. 1 ст.61 УК РФ наличие у подсудимого малолетних детей.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает полное признание подсудимым своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые, удовлетворительную характеристику по месту регистрации.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Оглы В.Р. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено. Доказательств того, что состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, способствовало совершению общественно опасного деяния, либо являлось мотивом действий подсудимого, судом не установлено и материалами дела не подтверждено.

Решая вопрос о виде наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Оглы В.Р. преступления, данные о личности виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд полагает, что необходимым и достаточным для исправления Оглы В.Р. будет наказание в виде ограничения свободы с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК Российской Федерации, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 7 ст. 316 УПК РФ. Оснований для назначения более строго вида наказания суд не усматривает.

Препятствий для назначения данного вида наказания судом не установлено.

Оснований для изменения категории преступления на более мягкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, позволяющих назначить более мягкое наказание с применением положений ст. 64 УК РФ, не имеется.

При назначении наказания суд также учитывает положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, регламентирующие назначение наказания при наличии смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств.

Мера пресечения подсудимому избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для ее отмены или изменения при постановлении приговора не имеется.

В рамках производства по делу прокурором Центрального района г. Симферополя Республики Крым в порядке ст. 44 УПК РФ заявлен гражданский иск в интересах /изъято/ о взыскании с подсудимого Оглы В.Р. в пользу /изъято/ денежных средств в размере /изъято/, затраченных на лечение потерпевшего /изъято/.

Как следует из ч. 3 ст. 44 УПК РФ, прокурор может предъявить гражданский иск в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

В судебном заседании государственный обвинитель поддержал заявленный гражданский иск в полном объеме, представитель /изъято/ в судебное заседание не явился, подал ходатайство о рассмотрении дела в своё отсутствие, в котором также указывает, что исковые требования поддерживает в полном объеме.

Гражданский ответчик Оглы В.Р., его защитник Майданик А.П. в судебном заседании указали, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению, поскольку /изъято/ потерпевшим по уголовному делу не является.

Выслушав участников процесса и исследовав материалы уголовного дела, касающиеся указанного заявленного гражданского иска, суд считает необходимым оставить его без рассмотрения, исходя из следующего.

Порядок возмещения расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью регулируется Федеральным законом от 29 ноября 2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

В силу ч. 5 ст. 31 вышеуказанного закона иск о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью и связанных с ними расходов страховой медицинской организации, Федерального фонда предъявляется в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», по смыслу ч. 1 ст. 44 УПК РФ регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

/изъято/ потерпевшим по уголовному делу не является, иск предъявлен к Оглы В.Р. в порядке регресса, поскольку организацией-страховщиком возмещен вред, причиненный подсудимым.

Исходя из изложенного, гражданский иск прокурора в интересах /изъято/ к подсудимому не подлежит рассмотрению в ходе производства по уголовному делу.

Таким образом, суд оставляет гражданский иск прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым о взыскании с подсудимого Оглы В.Р. в пользу /изъято/ денежных средств в размере /изъято/, затраченных на лечение потерпевшего /изъято/, без рассмотрения.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 299, 303, 304, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Оглы В.Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде  ограничения свободы сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установить Оглы В.Р. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания в период времени с /изъято/ до /изъято/; не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования города Симферополь Республики Крым на территории которого он фактически проживает, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации в дни, установленные указанным органом.

Срок ограничения свободы исчислять со дня постановки осужденного на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания осужденным.

Разъяснить Оглы В.Р. положения ч.5 ст.53 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Гражданский иск прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым в интересах /изъято/ о взыскании с подсудимого Оглы В.Р. в пользу /изъято/ денежных средств в размере /изъято/, затраченных на лечение потерпевшего /изъято/ - оставить без рассмотрения.

Меру пресечения Оглы В.Р. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: /изъято/ диск /изъято/, имевших место /изъято/ г. около ночного клуба /изъято/, на остановке общественного транспорта, расположенного по адресу: /изъято/, хранящийся в материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль