Дело №01-0011/16/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 апреля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре судебного заседания - Капустине Д.В.,

с участием государственного обвинителя - Сарбея Д.Д.,

потерпевшего - /изъято/, защитника - адвоката Бердникова Ю.А., представившего удостоверение № /изъято/ от /изъято/г. и ордер № /изъято/ от /изъято/., подсудимого - Кирилова Д.В., законного представителя подсудимого - Оскирко Г.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Кирилова Д.В., /изъято/ года рождения, уроженца гор. /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/ /изъято/, работающего в /изъято/ /изъято/,/изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия несовершеннолетний Кирилов Д.В., /изъято/г. рождения обвиняется в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

Так он, /изъято/, примерно в /изъято/, находясь вблизи ночного клуба «/изъято/», расположенного по адресу: /изъято/, в результате внезапно возникшего конфликта на почве неприязненных отношений к малознакомому гр. /изъято/, /изъято/года рождения, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, умышленно нанес /изъято/ кулаком своей левой руки один дар в правую часть лица, а именно в область правой нижней челюсти /изъято/, и один удар кулаком своей левой руки в область лица, а именно носа /изъято/, от указанных ударов последний упал на спину. В результате действий несовершеннолетнего Кирилова Д.В. - /изъято/причинены следующие телесные повреждения: двусторонний перелом нижней челюсти ментальный справа и в области суставного отростка слева со смещением (была проведена коррекция перелома нижней челюсти), перелом костей носа без значительного смещения, кровоподтек левой параорбитальной области.

Согласно заключению эксперта № /изъято/ от /изъято/года данные повреждения повлекли за собой: двусторонний перелом нижней челюсти ментальный справа и в области суставного отростка слева со смещением (согласно пункту 7.1. Приказа М3 и СР РФ №194 н от 24.04.2008 г «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») как вызвавший длительное расстройство здоровья на срок более 21 дня, относится к причинившим средней тяжести вред здоровью; перелом костей носа (согласно пункту 8.1. Приказа М3 и СР РФ №194 н от 24.04.2008 г «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») как вызвавший кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим легкий вред здоровью; кровоподтек левой параорбитальной области (согласно пункту 9. Приказа М3 и СР РФ №194 н от 24.04.2008 г «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») расценивается, как повреждение не причинившие вред здоровью.

Действия несовершеннолетнего Кирилова Д.В. квалифицированы по ч.1 ст.112 УК Российской Федерации - как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевший /изъято/ заявил ходатайство о прекращении производства по настоящему уголовному делу в отношении подсудимого, в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный ему Кириловым Д.В. заглажен, никаких претензий он к подсудимому не имеет.

Подсудимый Кирилова Д.В. согласился с заявленным ходатайством, просил прекратить уголовное дело в отношении него, предоставил, в свою очередь ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что он загладил причиненный потерпевшему вред, и они примирились с потерпевшим.

Законный представитель подсудимого - /изъято/, защитник - адвокат Бердников Ю.А. поддержали заявленное ходатайство, просили прекратить уголовное дело в отношении Кирилова Д.В. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Сарбей Д.Д. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Кирилова Д.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Заслушав мнение участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности прекращения производства по делу вследствие примирения сторон.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Кирилов Д.В. впервые совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, в несовершеннолетнем возрасте, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред, путем выплаты денежных средств, а также принесения извинений, и потерпевший /изъято/к нему претензий материального и морального характера не имеет.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является осознанным и добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

При этом, суд также учитывает данные о личности Кирилова Д.В., который по месту учебы и жительства характеризуется положительно, на учете врачей психиатра и нарколога не состоит, проживает с бабушкой и дедушкой, а также наличие смягчающих обстоятельств - несовершеннолетие виновного на момент совершения преступления, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимым вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, возмещение ущерба, причиненного преступлением и принесение извинений потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

С учетом вышеизложенного, а также учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который не судим, совершенное им преступление относится к категории небольшой тяжести, полностью возместил вред потерпевшему и примирился с ним, а также против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Кирилова Д.В. прекратить в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

В рамках производства по делу /изъято/заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого расходов, понесенных на лечение потерпевшего в размере 31585 рублей 56 копеек.

В судебном заседании государственный обвинитель, гражданский ответчик Кирилов Д.В., его законный представитель Оскирко Г.М. и защитник Бердников Ю.А. просили оставить гражданский иск без удовлетворения.

В судебном заседании потерпевший /изъято/ оставил данный вопрос на усмотрение суда.

Разрешая гражданский иск /изъято/ к Кирилову Д.В. о взыскании расходов понесенных на лечение потерпевшего /изъято/, суд приходит к выводу об оставлении данного иска без рассмотрения, исходя из следующего.

Так, в силу части 5 статьи 31 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» указанные иски предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по смыслу части 1 статьи 44 УПК РФ регрессные иски о возмещении расходов страховым организациям подлежат рассмотрению только в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

Аналогичные выводы содержатся и в п. 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01 июня 2022 г.

Как видно из материалов дела, иск заявлен /изъято/, который не является потерпевшим по делу, иск заявлен в порядке регресса. Рассмотрение подобных исков в порядке уголовного судопроизводства законом не предусмотрено.

В связи с чем, гражданский иск /изъято/ к Кирилову Д.В. о взыскании расходов на лечение потерпевшего /изъято/в размере /изъято/ подлежит оставлению без рассмотрения.

Меру процессуального принуждения в отношении Кирилова Д.В. в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, ст.ст.25,27,239,254 УПК Российской Федерации, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинениюКирилова Д.В. по ч.1 ст.112УК Российской Федерации прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Гражданский иск /изъято/к Кирилову Д.В. о взыскании расходов, понесенных на лечение потерпевшего /изъято/ в размере /изъято/ - оставить без рассмотрения. Признать за /изъято/ право на предъявление гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Меру процессуального принуждения в отношении Кирилова Д.В. в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Чепиль О.А.