Дело №01-0013/16/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 июня 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре - Алимовой Л.Р.,

с участием государственного обвинителя - Виноградова С.В.,

потерпевшего - Байкова А.Д.,

подсудимой - Шумиловой Н.В.,

защитника - адвоката Велиляева И.Ш., представившего удостоверение № /изъято/ от /изъято/, ордер № /изъято/ от /изъято/,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Шумиловой Н.В., /изъято/года рождения, уроженки /изъято/, гражданки /изъято/, русским языком владеющей, зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: /изъято/, имеющей /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Шумилова Н.В. обвиняется в том, что она совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Шумилова Н.В., /изъято/, примерно в /изъято/, проходя около ночного клуба /изъято/, расположенного по адресу: /изъято/, обнаружив на асфальте, около ступенек, ведущих ко входу в вышеуказанный ночной клуб мобильный телефон марки /изъято/, находящийся в чехле /изъято/ /изъято/ цвета, оставленный ранее неизвестным ей /изъято/, который в это время спал на верхних ступеньках, ведущих ко входу в ночной клуб /изъято/реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений с целью собственного обогащения, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, заведомо зная, что мобильный телефон ей не принадлежит, тайно похитила принадлежащий /изъято/ мобильный телефон марки /изъято/ IMEI1: /изъято/; IMEI2: /изъято/, в корпусе черного цвета, стоимость которого составляет /изъято/ рублей, который спрятала в находящуюся при себе сумку. Мобильным телефоном распорядилась по своему усмотрению, чем причинила /изъято/ незначительный материальный ущерб на сумму /изъято/.

Действия подсудимой Шумиловой Н.В. органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшим /изъято/ заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, так как подсудимая возместила в полном объеме причиненный ему вред, путем возвращения похищенного, а также принесения извинения, которые им приняты, претензий материального и морального характера он к подсудимой не имеет.

Подсудимая Шумилова Н.В. в судебном заседании согласилась с заявленным ходатайством, просила прекратить уголовное дело в отношении неё, предоставила, в свою очередь ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что она возместила в полном объеме причиненный потерпевшему вред, и они примирились.

В судебном заседании защитник подсудимой Велиляев И.Ш. поддержал заявленное ходатайство, просил прекратить уголовное дело в отношении Шумиловой Н.В. в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель Виноградов С.В. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Шумилова Н.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, загладила причиненный преступлением потерпевшему вред, и они примирились.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является осознанным и добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

Учитывая, что Шумилова Н.В. не судима, впервые привлекается к уголовной ответственности, совершенное ею преступление относится к категории небольшой тяжести, полностью возместила вред потерпевшему и примирилась с ним, а также против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Шумиловой Н.В. прекратить в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением её от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения подсудимой Шумиловой Н.В. - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются на счет государства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, ст.ст.25,254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Шумиловой Н.В. по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, с освобождением её от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Шумиловой Н.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

- лазерный компакт-диск с полученной из /изъято/ информацией об имеющихся в базе данных соединениях абонентских терминалов с IMEI /изъято/, /изъято/ хранящийся в материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле;

- мобильный телефон марки /изъято/ в корпусе черного цвета, в чехле «под кожу» /изъято/ цвета - переданный под сохранную расписку потерпевшему /изъято/- считать возвращенным как законному владельцу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.А. Чепиль