Дело №01-0013/16/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 мая 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре судебного заседания - Капустине Д.В.,

с участием: государственного обвинителя - Кабаковой А.О., потерпевшей - /изъято/, защитника - адвоката /изъято/, представившего удостоверение № /изъято/ от /изъято/г. и ордер № /изъято/ от /изъято/г., подсудимого - Михайлова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Михайлова В.А., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, имеющего /изъято/, /изъято/, имеющего /изъято/, официально /изъято/, /изъято/, /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Михайлов В.А. обвиняется в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так он, /изъято/ примерно в /изъято/, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по адресу: /изъято/ на кухне, в результате внезапно возникшего конфликта на почве ревности со своей сожительницей /изъято/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, умышленно оттолкнул потерпевшую правой рукой в грудь, после чего умышленно нанес /изъято/ один прямой удар ступней правой ноги в область груди потерпевшей, от которого /изъято/ почувствовала резкую острую боль в области груди.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта №/изъято/ от /изъято/ года у /изъято/ обнаружено повреждение: закрытый перелом тела грудины в верхней трети с незначительным смещением отломков, которое образовалось в результате действия тупого предмета, в данном случае возможно, кулака, обутой ноги (или предмета с аналогичными травмирующими свойствами). Данное телесное повреждение повлекло за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п. 7.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом № 194 н от 24.04.2008 Министерства здравоохранения и социального развития РФ, п. 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 №522, расценивается, как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью.

Действия подсудимого Михайлова В.А. органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации - как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевшей /изъято/ заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с подсудимым, так как подсудимый возместил в полном объеме причиненный ей вред, путем принесения извинений, которые ею приняты, претензий материального и морального характера она к подсудимому не имеет.

Подсудимый Михайлов В.А. в судебном заседании согласился с заявленным ходатайством, просил прекратить уголовное дело в отношении него, предоставил, в свою очередь ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, пояснив, что они примирились.

В судебном заседании защитник подсудимого Халиков М.С., поддержал заявленное ходатайство, просил прекратить уголовное дело в отношении Михайлова В.А. в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель Кабакова А.О. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Михайлов В.А. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей и загладил причиненный вред, путем принесения извинений, и потерпевшая /изъято/ к нему никаких претензий не имеет.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшей о её волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является осознанным и добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

При этом, суд также учитывает данные о личности Михайлова В.А., который со слов подсудимого имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, /изъято/ г. рождения, по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны, на учете врачей психиатра и нарколога не состоит.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

С учетом вышеизложенного, а также учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который не судим, совершенное им преступление относится к категории небольшой тяжести, полностью возместил вред потерпевшей и примирился с нею, а также против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Михайлова В.А. прекратить в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В отношении Михайлова В.А. мера пресечения не избиралась. Оснований для избрания в отношении Михайлова В.А. меры пресечения до вступления постановления в законную силу не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, ст.ст.25,254 УПК Российской Федерации, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Михайлова В.А. по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения в отношении Михайлова В.А. до вступления постановления суда в законную силу не избирать.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.А. Чепиль