Дело № 01-0014/16/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

23 августа 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре судебного заседания - Капустине Д.В.,

с участием государственных обвинителей - Сарбея Д.Д., Туренко А.А.,

потерпевшего - /изъято/, представителя потерпевшего /изъято/, подсудимого - Ельчукова С.А., защитника - адвоката Флёрова С.Г., представившего удостоверение №/изъято/ от /изъято/ г., ордер № /изъято/ от /изъято/ г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Ельчукова С.А.,/изъято/ годарождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, трудоустроенного в /изъято/, военнообязанного, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/, ранее не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 118 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Ельчуков С.А. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 112 УК Российской Федерации - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

/изъято/ года около /изъято/, Ельчуков С.А., находясь возле ночного клуба /изъято/, расположенного по адресу: /изъято/, вступил в словесный конфликт с /изъято/на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, который перешел в активные действия со стороны Ельчукова С.А. В этот момент у Ельчукова С.А. внезапно возник преступный умысел, направленный на противоправное умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья. С этой целью, Ельчуков С.А., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на противоправное умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, действуя умышленно и противоправно, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью /изъято/, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, и желая их наступления, /изъято/ в /изъято/, Ельчуков С.А., находясь возле ночного клуба /изъято/, расположенного по адресу: /изъято/, нанес один удар левой рукой, сжатой в кулак, в область лица /изъято/ справа, от которого последний упал с высоты собственного роста на бетонное покрытие тротуарной плитки из положении стоя назад, ударившись затылочной областью головы о жесткое покрытие тротуарной плитки, после чего потерял сознание. В результате своих активных действий, Ельчуков С.А. причинил /изъято/телесные повреждения, с которыми последний /изъято/года госпитализирован в медицинское учреждение. Согласно заключения эксперта № /изъято/ от /изъято/года, было установлено, что оскольчатый перелом костей носа с небольшим смещением отломков, перелом всех стенок правой верхнечелюстной пазухи с переходом линии перелома с передней стенки на нижнеглазничный край, гемосинус, перелом медиальной стенки правой орбиты, перелом скуловой кости справа, ушибы мягких тканей, кровоподтеки и ссадины лица, субконъютивальное кровоизлияние справа повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трёх недель (более 21 дня), и расцениваются, согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причинённого здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194 от 24.04.2008 г., п.4б Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 г. № 522, как причинившие средней тяжести вред здоровью. Ушибы мягких тканей, кровоподтеки и ссадины лица, субконъютивальное кровоизлияние справа не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 г., как не причинившие вред здоровью. Данные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (предметов), в данном случае возможно, при однократном ударе кулаком в область правой половины лица потерпевшего.

Он же, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 118 УК Российской Федерации - причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, при следующих обстоятельствах.

/изъято/ в /изъято/, Ельчуков С.А., находясь возле ночного клуба /изъято/, расположенного по адресу: /изъято/, вступил в словесный конфликт с /изъято/на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, который перешел в активные действия со стороны Ельчукова С.А. В этот момент Ельчуков С.А., действуя противоправно, при этом не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий, в виде причинения тяжкого вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, нанес один удар левой рукой, сжатой в кулак, в область лица Краснобаева А.А. справа, от которого последний упал с высоты собственного роста на бетонное покрытие тротуарной плитки из положении стоя назад, ударившись затылочной областью головы о жесткое покрытие тротуарной плитки, после чего потерял сознание. В результате своих противоправных действий Ельчуков С.А. причинил потерпевшему /изъято/ телесные повреждения, с которыми последний /изъято/ госпитализирован в медицинское учреждение. Согласно заключения эксперта № /изъято/ от /изъято/года, было установлено, открытая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга средней степени, субдуральное кровоизлияние в левой лобно-височно-теменной области, зоны ушиба в лобных долях, субарахноидальное кровоизлияние, линейный перелом затылочной кости с переходом на задний край большого затылочного отверстия, повлекли тяжкий вред здоровью по критерию опасности для жизни, согласно п.6.1.2 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом № 194н от 24.04.2008 г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ, п. 4а Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522.

Согласно заключения эксперта № /изъято/ от /изъято/ года, было установлено, ушибленная рана затылочной области повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 г., п.4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522, расцениваются как повреждение, повлёкшие легкий вред здоровью.

Таким образом, Ельчуков С.А. действуя противоправно, при этом не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий, в виде причинения тяжкого вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, причинил потерпевшему /изъято/ телесные повреждения, которые повлекли тяжкий вред здоровью последнего.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Ельчуков С.А. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимого о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Предъявленные обвинения Ельчукову С.А. понятны, подсудимый полностью с ними согласен, поддержал в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

В ходе проведения судебного заседания суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленных ему обвинений, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

В судебном заседании государственный обвинитель, потерпевший, представитель потерпевшего не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Обвинения Ельчукову С.А. предъявлены в совершении преступлений, за которые по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимым с предъявленными обвинениями соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Предъявленные Ельчукову С.А. обвинения, с которым он согласился, являются обоснованными и подтверждаются доказательствами, собранными по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Действия Ельчукова С.А. мировой судья квалифицирует:

- по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья (по эпизоду умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью /изъято/ от /изъято/);

- по ч. 1 ст. 118 УК Российской Федерации - причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности (по эпизоду причинения тяжкого вреда здоровью по неосторожности /изъято/ от /изъято/).

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Ельчукова С.А.и признает его вменяемым, то есть субъектом данных преступлений.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенных преступлений и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отсутствие отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Ельчукова С.А., а также на условия жизни его семьи.

Преступления, совершенные подсудимым Ельчуковым С.А., в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации, относятся к категории небольшой тяжести.

При назначении подсудимому наказания по каждому преступлению мировой судья учитывает личность виновного, который: в браке не состоит, имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется с посредственной стороны, официально трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно, на учете врачей нарколога и психиатра не состоит, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого по каждому преступлению, в соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1ст.61 УК РФ, суд считает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Ельчуковым С.А. как в ходе предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, что подтверждается фактом рассмотрения настоящего уголовного дела в особом производстве.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание по каждому преступлению суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, молодой возраст, принесение извинений потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Ельчукову С.А., по каждому преступлению, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Из материалов дела усматривается, что ранее Ельчуков С.А. был осужден по приговору /изъято/ от /изъято/ г. по /изъято//изъято/.

В силу п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость погашается в отношении лиц, условно осужденных, по истечении испытательного срока.

Согласно ответу начальника ОИНПИМУПХ ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, Ельчуков С.А. снят с учета /изъято/года в связи с истечением испытательного срока. Из чего следует, что на момент совершения Ельчуковым С.А. преступлений по данному приговору, т.е. на /изъято/, указанная судимость в силу п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ является погашенной в установленном законом порядке.

Решая вопрос о виде наказания подсудимому по каждому преступлению, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности каждого из совершенных Ельчуковым С.А. преступлений, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд считает, что достижение целей уголовного наказания, восстановление социальной справедливости, исправление Ельчукова С.А. и предупреждение совершения им новых преступлений возможно при назначении наказания по каждому преступлению в виде ограничения свободы с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК Российской Федерации, с учетом требований ч.1, ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

Оснований для назначения иных видов наказания, предусмотренных санкциями статей, по которым вина Ельчукова С.А. доказана, мировым судьей не установлено, поскольку это не будет способствовать исправлению осужденного.

Окончательное наказание Ельчукову С.А. мировой судья назначает по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний.

Суд не находит достаточных оснований для применения к подсудимому статьи 64 УК РФ, предусматривающей назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данные преступления, поскольку не усматривает исключительных и иных обстоятельств, наличие которых могло бы послужить основанием для принятия судом такого решения.

Оснований для изменения категорий преступлений на более мягкие в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Мера пресечения подсудимому избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для ее отмены или изменения при постановлении приговора не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 299, 303-304, 307-309, 314-316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Ельчукова С,А, виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 112 УК РФ - в виде ограничения свободы сроком на 11 (одиннадцать) месяцев;

- по ч. 1 ст. 118 УК РФ - в виде ограничения свободы сроком на 11 (одиннадцать) месяцев.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Ельчукову С.А. наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установить Ельчукову С.А. следующие ограничения: не изменять место жительства, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории муниципального образования городского округа Симферополь на территории которого он проживает, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации в дни, установленные указанным органом.

Срок ограничения свободы исчислять со дня постановки осужденного на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания осужденным.

Разъяснить Ельчукову С.А. положения ч.5 ст.53 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Меру пресечения Ельчукову С.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: мужские джинсы /изъято/ цвета, мужская футболка /изъято/цвета, изъятые в ходе осмотра места происшествия по адресу: /изъято/, переданные на ответственное хранение потерпевшему /изъято/ - оставить по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль