Дело №01-0014/16/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 сентября 2025 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарём Касьяновой А.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым Миряйкина Е.М.,

потерпевшей Соболь Д.В.,

подсудимого Вознюка Д.Н. и его защитника – адвоката Зубарева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Вознюка Д. Н., /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/ года рождения, уроженца /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, официально не трудоустроенного, невоеннообязанного, состоящего в зарегистрированном браке, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, зарегистрированного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/, проживающего по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/ в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Вознюк Д. Н., /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/ года рождения, органом предварительного расследования обвиняется в угрозе убийством, при наличии у потерпевшей оснований опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Вознюк Д.Н. /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/, около 10 часов 00 минут, более точное время дознанием не установлено, находясь на территории домовладения /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/, в ходе ссоры, возникшей на почве личной неприязни к своей падчерице Соболь Д. В., /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/ года рождения, имея преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении последней, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления в виде причинения морального вреда потерпевшей, находясь в непосредственной близости от нее, своей левой рукой схватил Соболь Д.В. за правую руку в области предплечья, а своей правой рукой схватил ее за волосы, и, удерживая ее, несколько раз ударил ее об стенку, сопровождая при этом свои действия словами угрозы убийством: «Порву рот! Убью., тв…рь, мр...зь, ш…лава!», создавая, тем самым, реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшей. Высказанную Вознюком Д.Н. угрозу убийством Соболь Д.В. восприняла реально и боялась ее осуществления, опасаясь за свою жизнь и здоровье, так как Вознюк Д.Н. проявлял агрессию по отношении к ней, был физически сильнее и активными действиями подкреплял высказанную угрозу убийством.

Указанные действия Вознюка Д.Н. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевшая заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшей вреда. Подсудимый ходатайство потерпевшей поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим, вину в совершенном преступлении он признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает.

Защитник просил заявленное ходатайство потерпевшей удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Вознюк Д.Н. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается возмещение причиненного имущественного ущерба, компенсация морального вреда, принесение извинений потерпевшему, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшей вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшей, а также пояснениями, данными последней в судебном заседании, которая пояснила, что причиненный преступлением вред подсудимым заглажен, последний принес извинения и они примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей в части заглаживания подсудимым причиненного вреда и примирения с подсудимым, то обстоятельство, что Вознюк Д.Н. ранее не судим, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, характеризуется удовлетворительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшей вред, против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Вознюка Д.Н. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Вознюка Д.Н. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела по иным основаниям по делу не установлено.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Вознюка Д. Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Вознюка Дениса Николаевича освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения, избранную в отношении Вознюка Д.Н., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья  А.Л. Тоскина