Дело № 01-0015/16/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

26 апреля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при ведении протокола судебного заседания - Вайшля Ю.В.

с участием государственного обвинителя - Сарбея Д.Д.

потерпевшего – «данные изъяты»,

подсудимого - Мирошниченко И.Б.

защитника - Мамбетова К.К. (удостоверение 1308 от 24.12.2015 г., ордер № 144 от 05.04.2018 г.)

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Мирошниченко Игоря Борисовича, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Мирошниченко И.Б., совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, Мирошниченко И.Б., 24 февраля 2018 года, примерно в 00 часов 50 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на улице возле входных ворот, ведущих на территорию принадлежащего ему домовладения по адресу: «данные изъяты», в ходе внезапно возникшего конфликта на бытовой почве с водителем «АП Такси» «данные изъяты», удерживая в своих руках ружьё, которое согласно заключения эксперта № 5/144 от 22.03.2018 года, является длинноствольным, одноствольным, гладкоствольным, казнозарядным огнестрельным оружием – одноствольным охотничьим ружьём модели ИЖ-18 М, 28 калибра, заводской номер № А03829 изготовленный промышленным способом на Ижевском механическом заводе (г. Ижевск СССР), и перезарядив его путем перегиба ствола, дважды направил его в сторону головы и туловища «данные изъяты», при этом неоднократно высказывал в адрес последнего слова угрозы убийством: «Я тебя сейчас завалю, убью», «Ты думаешь, оно не заряжено, и я не выстрелю». Данная угроза убийством, со стороны Мирошниченко И.Б., была воспринята потерпевшим реально, поскольку у него были все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Мирошниченко И.Б. был физически сильнее потерпевшего, находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя вызывающе, агрессивно, используя для устрашения своих действий ружье модели ИЖ-18 М, создал у потерпевшего восприятие возможности осуществления данной угрозы.

На основании вышеизложенного, органами дознания, действия Мирошниченко И.Б.  квалифицированы по ч. 1 [ст. 119 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_157_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Мирошниченко И.Б. в присутствии своего защитника заявил ходатайство  о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимого о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Предъявленное обвинение Мирошниченко И.Б. понятно, подсудимый полностью с ним согласен, в содеянном раскаялся, поддержал в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

В ходе судебного рассмотрения, суд в соответствии с требованиями [ст. 316 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_316_УПК_РФ) убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, судом разъяснён Мирошниченко И.Б. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Возражений какой-либо из сторон по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель и потерпевший не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленного ходатайства он осознает, санкция ч. 1 [ст.119 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_228_УК_РФ) не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, [ст.314 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_314_УПК_РФ), считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Мирошниченко И.Б. обосновано и подтверждается собранными по делу письменными доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении и исследованными в судебном заседании, а именно: заявлением «данные изъяты» (л.д. 10), протоколом осмотра места происшествия от 05.03.2018 г. по адресу: «данные изъяты» и фото-таблицей к нему (л.д.14-17), показаниями потерпевшего «данные изъяты» (л.д. 25-28), показаниями свидетеля «данные изъяты» (л.д. 30-32), показаниями свидетеля «данные изъяты» (л.д. 35), показаниями подозреваемого Мирошниченко И.Б. (л.д. 46-49), показаниями свидетеля «данные изъяты» (л.д. 68-69), заключением эксперта № 5/144 от 22.03.2018 г. (л.д. 62-65), протоколом осмотра предметов от 24.03.2018 г. и фото-таблицей к нему (л.д. 74-76).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Действия Мирошниченко И.Б. подлежат квалификации по ч.1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Мирошниченко И.Б., а также на условия жизни его семьи.

Совершенное Мирошниченко И.Б. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что Мирошниченко И.Б. состоит в браке, имеет на иждивении малолетнего и несовершеннолетнего детей (л.д. 90,91), официально не трудоустроен, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 85,87), по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д.92), ранее не судим (л.д. 89).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии с ч. 1 ст.61 УК РФ, суд считает явку с повинной Мирошниченко И.Б., наличие у подсудимого малолетнего ребенка Мирошниченко Е.И. – 29.08.2007 года рождения.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном.

Доводы защиты о том, что обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, является также и согласно п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления, суд не усматривает, поскольку каких-либо активных действий, как того требует уголовный закон, подсудимый не совершал. При этом данные действия должны быть совершены добровольно, а не под давлением имеющихся улик, направлены на сотрудничество с правоохранительными органами.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Мирошниченко И.Б. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Также не усматривает суд и оснований для признания в действиях подсудимого в качестве обстоятельства, отягчающего наказание в соответствии с ч. 11. ст. 63 УК РФ совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку указанное обстоятельство не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения уголовного дела и само по себе совершение преступления в состоянии опьянения не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Оценив в совокупности все вышеуказанные обстоятельства, учитывая данные о личности подсудимого Мирошниченко И.Б., суд считает необходимым назначить ему наказание в виде обязательных работ, не усмотрев, при этом оснований для применения положений ст. 64 УК РФ.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

При назначении наказания суд также учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ, ч.6 ст.226.9, ч.7 ст.316 УПК РФ.

Мера пресечения подсудимому избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для ее отмены или изменения при постановлении приговора не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

Руководствуясь статьями 299,303-304,307-309,314-316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Мирошниченко Игоря Борисовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК Российской Федерации.

Назначить Мирошниченко Игорю Борисовичу наказание по ч.1 ст.119 УК Российской Федерации в виде 160 часов обязательных работ.

Меру пресечения Мирошниченко И.Б. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации, в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со [статьей 316](https://clck.yandex.ru/redir/nWO_r1F33ck?data=TUZzNUtUalhlNGlhWTkxbVlaU3JvMnQxQUhGRE5jUER0TVF5MHBDVzRSc1RmTE8zNUxyVHJRWGNEWVFNYmdmN2RGWDlSSENrOW5NbUE2ZVZjTzRGcVFweUJNeHR3ZFltWnU3aUJjM1pJaV9vRDBjc2ZUWHY1M2lsWXFyWFFOamh3SGFVbTRrYmFtY0ZyWmZ4RVRIQkdEWnlQeUEzdzl2c0F6bXJKY2Z6Sktral9WVmx6VG5SclJBVWxEZnhtdm51Q1RwX2tsWnRkZlRMN3JtNENpQVZ5UnlLblRMVk94dWJ6TUlJMkRzNmtldw&b64e=2&sign=9cced30bd068aafc93a0868818b476f6&keyno=17" \t "_blank) настоящего Кодекса, не может быть [обжалован](https://clck.yandex.ru/redir/nWO_r1F33ck?data=TUZzNUtUalhlNGlhWTkxbVlaU3JvMnQxQUhGRE5jUER0TVF5MHBDVzRSc1RmTE8zNUxyVHJRWGNEWVFNYmdmN2RGWDlSSENrOW5NbUE2ZVZjTzRGcVFweUJNeHR3ZFltN0NheVFVRl9xZEx2RkFBRG1weDRiSG1uWkU4N3EtY1Y5YXNKZl9iZF95bEVNbXVySkxmN3g1WDZvbTNkZVpjT2I1d0dMZVhiNm81WjZkU3hLckpLVkxRRHVvaktNZlRVRXJMeV9wMWt5alpBNkZKVGRGS1AyQUJwSFJrY2o1SmZoZEVOVnFoeHBVVQ&b64e=2&sign=e262e359fa4cff941c812c17f69b3d34&keyno=17" \t "_blank) в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о предоставлении адвоката в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль