Дело № 01-0015/16/2019

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

13 июня 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретарях - Александровой А.А., Вайшля Ю.В.

с участием государственных обвинителей - Шевцовой А.В., Терентьева Ю.Ю., Туренко А.А.,

потерпевшего – «данные изъяты»,

подсудимого - Губского А.А.,

защитника - «данные изъяты», представившего удостоверение №«данные изъяты» от 24.12.2015 г., ордер № «данные изъяты» от 08.05.2019 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Губского Андрея Андреевича**, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Губский А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

«данные изъяты» года, примерно в 20 часов 30 минут, Губский А.А., находясь на посту охраны, расположенном на автомобильной парковке за зданием «Музыкального академического театра» по адресу: г. «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил мобильный телефон «данные изъяты», стоимостью с учетом эксплуатационного износа 3000 (три тысячи) рублей, принадлежащий «данные изъяты». В результате своих противоправных действий Губский А.А. причинил «данные изъяты» незначительный материальный ущерб на общую сумму 3000 (три тысячи) рублей. С похищенным имуществом с места совершения преступления Губский А.А. скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Губский А.А. в присутствии своего защитника заявил ходатайство  о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимого о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Предъявленное обвинение Губскому А.А. понятно, подсудимый полностью с ним согласен, в содеянном раскаялся, поддержал в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

В ходе проведения судебного заседания суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат «данные изъяты» поддержал ходатайство своего подзащитного, не оспаривал допустимость полученных в ходе предварительного следствия доказательств, не заявил о нарушении процессуальных прав подсудимого при расследовании дела.

В судебном заседании государственный обвинитель и потерпевший «данные изъяты» не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Обвинение Губскому А.А. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимым с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Предъявленное Губскому А.А. обвинение, с которым он согласился, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Суд квалифицирует действия Губского А.А. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Губского А.А. и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Губского А.А. и на условия жизни его семьи.

Совершенное Губским А.А. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

При назначении подсудимому наказания мировой судья учитывает личность виновного, который: в браке не состоит, официально не работает, по месту жительства характеризуется посредственно; на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее не судим.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого в соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст.61 УК РФ, суд считает явку с повинной Губского А.А., добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Губскому А.А. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Учитывая конкретные обстоятельства совершения преступления, его характер и степень общественной опасности, приведенные выше данные о личности Губского А.А., обстоятельства, смягчающие наказание, а также отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что цели исправления и предупреждения со стороны Губского А.А. новых преступлений, а также восстановление социальной справедливости, могут быть достигнуты в случае назначения ему наказания в виде обязательных работ, с учетом правил ст. 49 УК РФ.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для изменения категории преступления на более мягкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, позволяющих назначить более мягкое наказание с применением положений [ст. 64](consultantplus://offline/ref=640E9C297934EFC3AA85A1AE08F646026C6F10AAB020D6DF107AA1455AA05E98C80E85D78ED0755DB4628570C08517A218AD2AB467E70AF2l0w0Q) УК РФ, не имеется.

При назначении наказания суд также учитывает положения ч.1, ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч.7 ст.316 УПК РФ.

Мера пресечения подсудимому избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для ее отмены или изменения при постановлении приговора не имеется.

Гражданский иск по делу отсутствует.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются на счет государства.

На основании изложенного и руководствуясь 299,303-304,307-309, 314-316УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Губского Андрея Андреевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 180 (сто восемьдесят) часов обязательных работ.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Губскому А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу - информация об имеющихся в базе данных сведениях абонентских терминалов с «данные изъяты» за период времени с 30.11.2018 г. по 25.12.2018 г., полученная из «данные изъяты», предоставленная на бумажном носителе на 4 (четырех) страницах, в опечатанном виде; документы, в опечатанном виде, всего на 2-х листах, полученные из комиссионного магазина «данные изъяты», а именно: договор комиссии № «данные изъяты» от 30 ноября 2018 года, товарный чек № «данные изъяты» от 20.12.2018 г., приобщенные к материалам дела - хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации, в течение 10 суток со дня его постановления.

Приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль