Дело № 01-0015/16/2020

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

«30» июня 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре - Алимовой Л.Р.,

с участием:

государственных обвинителей - Виноградова С.В., Сарбея Д.Д.,

потерпевшей /данные изъяты/, сурдопереводчика - /данные изъяты/,

подсудимого - Носова А.А.,

защитника - адвоката Сапатого А.Ф., представившего удостоверение №/данные изъяты/ от /данные изъяты/г., ордер № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Носова А.А., /данные изъяты/ года рождения, уроженца /данные изъяты/, имеющего /данные изъяты/, /данные изъяты/, /данные изъяты/, /данные изъяты/, зарегистрированного по адресу: /данные изъяты/, фактически проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 160 158 УК Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ**:

Носов А.А. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах:

/данные изъяты/, примерно в 19 часов 20 минут, Носов А.А., реализуя свой преступный умысел, направленный за завладение чужим имуществом путем обмана, при переписке, с ранее ему знакомой /данные изъяты/, в социальной сети «ВКонтакте», войдя в доверие, попросил у последней одолжить некоторую сумму денежных средств на похороны сестры, заведомо зная, что его сестра жива. /данные изъяты/ Носов А.А. в точно неустановленное дознанием время, но не позднее 22 часов 11 минут, находясь по адресу: /данные изъяты/, продолжая реализовывать свой преступный умысел, получил от /данные изъяты/ денежные средства в размере /данные изъяты/. После чего, Носов А.А. незаконно завладев полученными деньгами в указанном размере, с места совершения преступления скрылся и распорядился ими по своему усмотрению, причинив /данные изъяты/незначительный материальный ущерб в размере /данные изъяты/.

Он же, совершил присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах:

/данные изъяты/в точно не установленное дознанием время, Носов А.А., действуя умышленно, с корыстной целью хищения чужого имущества, принадлежащего /данные изъяты/, и вверенного ему ранее на основании устной договоренности, путем присвоения, то есть обращения в свою пользу, находясь по адресу /данные изъяты/присвоил переданный ему в пользование планшет /данные изъяты/, стоимостью /данные изъяты/. Далее зайдя в комиссионный магазин /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/, где за денежное вознаграждение в размере /данные изъяты/, передал присвоенный планшет /данные изъяты/сотруднику указанного магазина. Вырученными денежными средствами распорядился по собственному усмотрению. Своими преступными действиями Носов А.А. причинил /данные изъяты/незначительный материальный ущерб на сумму /данные изъяты/.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Носов А.А. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимого о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Предъявленное обвинение Носову А.А. понятно, подсудимый полностью с ним согласен, поддержал в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

В ходе проведения судебного заседания суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Сопатый А.Ф. поддержал ходатайство своего подзащитного, не оспаривал допустимость полученных в ходе предварительного следствия доказательств, не заявил о нарушении процессуальных прав подсудимого при расследовании дела.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

В судебном заседании потерпевшая /данные изъяты/через сурдопереводчика /данные изъяты/ пояснила, что не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшей, защитника и самого подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

 Действия Носова А.А. мировой судья квалифицирует:

- по ч. 1 ст. 159 УК Российской Федерации - мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

- по ч. 1 ст. 160 УК Российской Федерации - присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Носова А.А. и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи.

Преступления, совершенные подсудимым Носовым А.А., в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации, относятся к категории небольшой тяжести.

При назначении подсудимому наказания мировой судья учитывает личность виновного, который: в браке не состоит, не трудоустроен, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны; на учете врачей психиатра и нарколога не состоит; ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому по каждому преступлению, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ, суд считает явку с повинной Носова А.А., активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Носовым А.А. как в ходе проведения расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, что подтверждается фактом рассмотрения настоящего уголовного дела в особом производстве.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, также учитывает признание подсудимым вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Носова А.А. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Учитывая характер и степень общественной опасности каждого из совершенных Носовым А.А. преступлений, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что цели исправления и предупреждения со стороны Носова А.А. новых преступлений, а также восстановление социальной справедливости, могут быть достигнуты в случае назначения ему наказания в виде обязательных работ, с учетом правил ст. 49 УК РФ.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для изменения категории преступления на более мягкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Исключительных обстоятельств, необходимых для применения к подсудимому положений ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/) не имеется.

При назначении наказания суд также учитывает положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч.7 ст.316 УПК РФ, регламентирующие назначение наказания при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ч. 1 ст. 62 УК РФ, регламентирующие назначение наказания при наличии смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, отсутствии отягчающих наказание обстоятельств.

Мера пресечения подсудимому избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для ее отмены или изменения при постановлении приговора не имеется.

В ходе рассмотрения дела в суде потерпевшей /данные изъяты/ заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого Носова А.А. материального ущерба, причиненного преступлениями в размере /данные изъяты/.

В судебном заседании потерпевшая заявленные исковые требования поддержала, просила их удовлетворить.

Подсудимый Носов А.А. и его защитник гражданский иск признали в полном объеме.

Разрешая заявленный к подсудимому Носову А.А. гражданский иск потерпевшей /данные изъяты/о взыскании денежных средств в счет возмещения причиненного преступлениями ущерба в размере /данные изъяты/, суд, в соответствии со ст. 1064 ГК РФ, полагает указанный иск подлежащим удовлетворению в полном объеме, поскольку именно преступными умышленными действиями подсудимого Носова А.А. был причинен материальный ущерб потерпевшей (гражданскому истцу), который им не возмещен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки в виде оплаты услуг сурдопереводчика /данные изъяты/в суде взысканию с подсудимого не подлежат на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь 299,303-304,307-309, 314**-**316УПК РФ, мировой судья -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Носова А.А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 159 УК РФ - в виде в виде 160 (сто шестьдесят) часов обязательных работ.

- по ч. 1 ст. 160 УК РФ - в виде в виде 120 (сто двадцать) часов обязательных работ.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательное наказание Носову А.А. назначить в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Гражданский иск /данные изъяты/удовлетворить. Взыскать с Носова А.А. в пользу /данные изъяты/ материальный ущерб, причиненный преступлениями в размере /данные изъяты/.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Носову А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

Вещественные доказательства по делу - переписка Носова А.А. и /данные изъяты/, хранящаяся в материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле.

Разъяснить осужденному положения ч.3 ст.49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль