Дело № 01-0015/16/2022

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

08 ноября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре - Капустине Д.В.,

с участием: государственных обвинителей - Виноградова С.В., Кабаковой А.О., Сарбея Д.Д., потерпевшего /изъято/, подсудимого - Шкут В.А., защитника - адвоката /изъято/, представившей удостоверение № /изъято/ от /изъято/г., ордер № /изъято/ от /изъято/г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Шкут В.А., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Шкут В.А. совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ - публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, при следующих обстоятельствах.

Приказом начальника федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым» № /изъято/от /изъято/старший сержант полиции /изъято/назначен на должность старшего полицейского 2-го взвода полиции 1-й роты полиции батальона полиции (отдельного) федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым».

В соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 226-ФЗ (ред. от 11.10.2018 г.) «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» (далее - по тексту Федеральный закон № 226-ФЗ) войска национальной гвардии Российской Федерации являются государственной военной организацией, предназначенной для обеспечения государственной и общественной безопасности, защиты прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 226-ФЗ войска национальной гвардии Российской Федерации принимают участие в охране общественного порядка, обеспечении общественной безопасности.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона № 226-ФЗ войска национальной гвардии Российской Федерации наделены полномочиями: требовать от граждан соблюдения общественного порядка; требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий; пресекать преступления, административные правонарушения и противоправные действия; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, либо если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом; осуществлять производство по делам об административных правонарушениях в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях; доставлять граждан в служебное помещение органа внутренних дел (полиции) в целях решения вопроса о задержании гражданина, установления личности гражданина, если имеются основания полагать, что он находится в розыске как скрывшийся от органов дознания, следствия или суда либо как уклоняющийся от исполнения уголовного наказания; защиты гражданина от непосредственной угрозы его жизни или здоровью в случае, если он не способен позаботиться о себе либо если опасности невозможно избежать иным способом.

В соответствии со ст. 19 Федерального закона № 226-ФЗ военнослужащий (сотрудник) войск национальной гвардии имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы для пресечения преступлений и административных правонарушений; для задержания и доставления в полицию лиц, подозреваемых в совершении преступления, а также лиц, в отношении которых имеется повод к возбуждению дела об административном правонарушении; для преодоления противодействия законным требованиям военнослужащего (сотрудника) войск национальной гвардии.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона № 226-ФЗ военнослужащий (сотрудник) войск национальной гвардии имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять специальные средства для отражения нападения на гражданина или военнослужащего (сотрудника) войск национальной гвардии; для пресечения преступления или административного правонарушения; для пресечения сопротивления, оказываемого военнослужащему (сотруднику) войск национальной гвардии; для доставления в полицию, а также в целях пресечения попытки побега в случае оказания лицом сопротивления военнослужащему (сотруднику) войск национальной гвардии, причинения вреда окружающим или себе.

Таким образом, /изъято/ являясь старшим полицейским 2-го взвода полиции 1-й роты полиции батальона полиции (отдельного) ФГКУ «УВО ВНГ РФ по Республике Крым), в силу своих должностных обязанностей наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости и является представителем власти.

Согласно книге службы нарядов 1-й роты полиции БП (О) СМОВО от /изъято/г., а именно наряда на службу на /изъято/г., утвержденного /изъято/г. начальником СМОВО - филиал ФГКУ «УВО ВНГ РФ по Республике Крым» подполковником полиции /изъято/, для несения патрульно-постовой службы по охране общественного порядка и обеспечения общественной безопасности на маршрутах патрулирования с /изъято/ минут /изъято/ г. по /изъято/ /изъято/г., /изъято/нес службу по охране общественного порядка в составе патруля /изъято/ (висла-34), совместно с полицейским - водителем /изъято/на служебном автомобиле марки /изъято/ модели /изъято/в кузове серебристого цвета, г.р.з. /изъято/.

/изъято/г. в /изъято/, представителями власти - /изъято/ и /изъято/ на специальное средство связи (радиостанция) /изъято/, которым оборудован служебный автомобиль, было получено сообщение об активации «тревожной кнопки» в кафе /изъято/, расположенном по адресу: /изъято/. В ходе проверки указанного сообщения представителями власти – /изъято/ и /изъято/ были выявлены /изъято/ и /изъято/, которые нарушали общественный порядок и в их действиях усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 КоАП РФ. В связи, с чем /изъято/ и /изъято/ с целью обеспечения общественного порядка и общественной безопасности, для пресечения и фиксации административного правонарушения подошли к /изъято/ и /изъято/, которым представились и разъяснили, что их действия являются административным правонарушением, в связи с чем, /изъято/ и /изъято/ необходимо проехать с ними в отдел полиции для составления административного протокола. /изъято/ и /изъято/отказались выполнять законные требования представителей власти, после чего /изъято/предупредил /изъято/ и /изъято/, что в случае неисполнения его законных требований, как представителя власти, в отношении последних будет применена физическая сила с целью дальнейшего доставления /изъято/ и /изъято/в ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, для составления протокола об административном правонарушении.

Во исполнение своих должностных обязанностей /изъято/повторно потребовал от Шкут В.А. прекратить противоправное поведение, в связи с чем у Шкут В.А., несогласного с законными действиями /изъято/ по пресечению его противоправных действий, связанных с нарушением общественного порядка, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей с целью воспрепятствовать законной деятельности представителя власти.

После этого, Шкут В.А. /изъято/ г. в период времени с /изъято/ до /изъято/, более точное время следствием не установлено, находясь в состоянии алкогольного опьянения вблизи кафе /изъято/, расположенного по адресу: /изъято/, достоверно зная, что перед ним находится представитель власти - старший полицейский 2-го взвода полиции 1-й роты полиции батальона полиции (отдельного) федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым» /изъято/, при исполнении своих должностных обязанностей, наделенный в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения нормальной деятельности органов власти и подрыва их авторитета, а также унижения чести и достоинства представителя власти, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей и желая этого, преследуя единую цель воспрепятствовать законной деятельности представителя власти, публично, в присутствии находившихся рядом /изъято/ и /изъято/, не имеющих отношения к правоохранительным органам, высказал в адрес представителя власти /изъято/ оскорбительное нецензурное выражение, дав негативную оценку его личности, унизив тем самым его честь и достоинство как представителя власти, причинив нравственные страдания.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Шкут В.А. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимого о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Предъявленное обвинение Шкут В.А. понятно, подсудимый полностью с ним согласен, в содеянном раскаялся, поддержал в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

В ходе проведения судебного заседания суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник подсудимого - адвокат /изъято/поддержала ходатайство своего подзащитного, не оспаривала допустимость полученных в ходе предварительного следствия доказательств, не заявила о нарушении процессуальных прав подсудимого при расследовании дела.

В судебном заседании государственный обвинитель, потерпевший /изъято/не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Обвинение Шкут В.А. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимым с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Предъявленное Шкут В.А. обвинение, с которым он согласился, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Суд квалифицирует действия Шкут В.А. по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Шкут В.А. и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Шкут В.А. и на условия жизни его семьи.

Совершенное Шкут В.А. преступление в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что Шкут В.А. состоит в браке, имеет на иждивении малолетнего ребенка, /изъято/ г. рождения, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии с п. «и», «г» ч. 1 ст.61 УК Российской Федерации, суд считает явку с повинной Шкут В.А., активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Шкут В.А. как в ходе проведения предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, что подтверждается фактом рассмотрения настоящего уголовного дела в особом производстве, а также наличие у подсудимого малолетнего ребенка.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, также учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, удовлетворительную характеристику по месту жительства.

Отягчающих наказание обстоятельств, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, не усматривает. Доказательств того, что состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, способствовало совершению общественно опасного деяния, либо являлось мотивом действий подсудимого, судом не установлено и материалами дела не подтверждено.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления, его характер и степень общественной опасности, данные о личности виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения наказания Шкут В.А. в виде штрафа, поскольку последний неофициально работает, ежемесячный доход Шкут В.А. составляет /изъято/ рублей, в связи с чем Шкут В.А. имеет финансовую возможность, обеспечивающую уплату штрафа.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности уплаты назначенного штрафа.

Оснований для изменения категории преступления на более мягкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Шкут В.А. правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

При назначении наказания суд также учитывает положения ч. 5 ст. 62 УК РФ,  ч.7 ст.316 УПК РФ.

В ходе рассмотрения дела потерпевшим /изъято/ заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого Шкут В.А. в счет компенсации морального вреда /изъято/ .

Требования потерпевшего о взыскании морального вреда мотивированы тем, что в результате противоправных действий подсудимого, ему причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, а именно он испытал психическое переживание, стыд и унижение чести как сотрудника войск национальной гвардии, так и человеческого достоинства.

В судебном заседании потерпевший /изъято/поддержал заявленный гражданский иск в полном объеме.

Подсудимый - гражданский ответчик Шкут В.А. в судебном заседании иск признал частично, считая сумму морального вреда, определенный потерпевшим, завышенным, просил определить указанную компенсацию морального вреда на усмотрение суда.

Выслушав участников процесса, проверив, изучив материалы уголовного дела и представленные суду документы, касающиеся заявленного потерпевшим /изъято/ гражданского иска, находит его требования подлежащими удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 151 ГПК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ч. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Суд, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, учитывая характер причиненных потерпевшему /изъято/ нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, считает возможным исковые требования о компенсации морального вреда удовлетворить частично, взыскав с Шкут В.А. в пользу потерпевшего /изъято/ моральный вред в размере /изъято/ , отказав в остальной части иска о взыскании морального вреда.

Суд полагает, что компенсация морального вреда в указанном размере в полной мере будет отвечать требованиям разумности и справедливости, обеспечению баланса интересов сторон.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 299, 303-304, 307-309, 314-316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Шкут В.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере /изъято/.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660), юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 76, ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 40101810335100010001, код дохода 41711621010016000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу), ОКТМО 35701000.

Гражданский иск потерпевшего /изъято/- удовлетворить частично. Взыскать с Шкут В.А. в пользу /изъято/в счет компенсации морального вреда денежную сумму в размере /изъято/. В удовлетворении остальной части требований отказать.

Меру пресечения Шкут В.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления*,* с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. Приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль