Дело №01-0016/16/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 апреля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

 при секретаре – Вайшля Ю.В.,

 с участием государственного обвинителя – Сарбея Д.Д.,

 представителя потерпевшего – «данные изъяты»,

 защитника – Фирсовой И.А.,

 подсудимого – Зверева А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Зверева Алексея Олеговича, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Органами предварительного следствия Зверев А.О. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

24 декабря 2017 года около в 11 часов 00 минут, Зверев А.О. находясь в помещении склада предприятия «данные изъяты» по месту своей работы по адресу: «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил один кассовый аппарат «Эвотор 7.2 Смарт-терминал ФН36» серийный номер 00307400792913, закупочный стоимостью без учета НДС 17796 (семнадцать тысяч семьсот девяносто шесть) рублей 61 коп., принадлежащий ООО «Компания «САБ». В результате своих противоправных действий Зверев А.О. причинил ООО «Компания «САБ» незначительный ущерб на общую сумму 17796 (семнадцать тысяч семьсот девяносто шесть) рублей 61 коп. С похищенным имуществом с места совершения преступления Зверев А.О. скрался, похищенным распорядился по своему усмотрению.

В судебном заседании от представителя потерпевшего - «данные изъяты», поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Зверева А.О. в связи с примирением сторон, поскольку подсудимый возместил причиненный материальный ущерб, принес извинения, в связи с чем, никаких претензий к подсудимому у него не имеется.

Подсудимый Зверев А.О. согласился с заявленным ходатайством, просил прекратить уголовное дело в отношении него, предоставил, в свою очередь, письменное заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что он загладил причинённый потерпевшему вред, путем возмещения материального ущерба и принесения извинений, и они примирились с потерпевшим.

Защитник подсудимого просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав мнение участников процесса, государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения производства по делу, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности прекращения производства по делу вследствие примирения сторон.

В соответствии со ст.76 УК Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

На основании ст.25 УПК Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ч.2 ст.27 УПК Российской Федерации прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 28 и 28.1 УПК Российской Федерации, а также пунктах 3 и 6 части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В соответствии со ст.239 УПК Российской Федерации судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК Российской Федерации, по ходатайству одной из сторон. В постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования: 1) указываются основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; 2) решаются вопросы об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров; 3) разрешается вопрос о вещественных доказательствах.

Согласно ст.254 УПК Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК Российской Федерации.

Под примирением принято понимать процессуальную деятельность обвиняемого и потерпевшего, направленную на преодоление последствий преступления. В ходе примирения, как правило, достигается взаимопонимание по поводу происшедшего, причин, его вызвавших, и последствий для потерпевшего, разрабатывается и исполняется соглашение о возмещении вреда, разрабатываются и исполняются планы по изменению поведения участников конфликта.

 Раскаяние виновного и прощение его потерпевшим не являются обязательными условиями прекращения дела за примирением. Достаточным для принятия судьей решения о прекращении дальнейшего производства по делу является наличие формального заявления сторон о достижении примирения.

Учитывая совершение подсудимым преступления небольшой тяжести впервые, примирение с потерпевшим и возмещение ему причинённого ущерба, наличие ходатайств о примирении как со стороны потерпевшего, так и подсудимого, разъяснение им юридических последствий прекращения уголовного дела, производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, ст.ст.25,239,254 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинениюЗверева Алексея Олеговича по ч.1 ст.158УК Российской Федерации прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, ст.76 УК Российской Федерации, в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Меру пресечения Звереву А.О. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественные доказательства по делу – кассовый аппарат «Эватор 7.2 Смарт-терминал ФН36» (серийный номер 00307400792913), коробка от кассового аппарата «Эватор 7.2 Смарт-терминал ФН36» серийный номер 00307400792913, и документы, а именно: паспорт на кассовый аппарат «Эвотор», «Модель СТ2Ф заводской номер 00307400792913, код защиты 0850536296020829 № ФН 8711000100001976 дата изг-я 10.08.2017», тариф для работы, с Sim-картой штрих код 8970147000010022648, карточка регистрации контрольно-кассовой техники № 0001 6042 6806 0296 от 28.12.2017, буклет «Быстрый старт Как начать работу с Эвотором, руководство по эксплуатации, рекламный буклет Специальный тариф Tele2 для онлайн-касс с симкартой с номером +7901 861 25 83 ICC 8970120 101 560010 120 0, бумажный конверт оранжевого цвета, возвращенные представителю потерпевшего «данные изъяты» под сохранную записку  (л.д. 66, 85) – оставить по принадлежности ООО «Компания «САБ»; флэш-карту в корпусе синего цвета объёмом 4 GB марки «smartbuy», возвращенную свидетелю «данные изъяты» под сохранную записку   (л.д. 86) – оставить по принадлежности «данные изъяты».

Апелляционная жалоба на постановление может быть подана в течение 10 суток со дня его вынесения в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья О.А. Чепиль