Дело № 01-0019/16/2019

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

19 декабря 2019 года мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретарях - Вайшля Ю.В., Алимовой Л.Р.,

с участием частного обвинителя - потерпевшего «данные изъяты»,

подсудимой - «данные изъяты»,

защитника - адвоката «данные изъяты», представившей ордер № 050 от 23 июля 2019 г. и удостоверение «данные изъяты» года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь уголовное дело в порядке частного обвинения в отношении:

**Ратушняк Юлии Владимировны,** «данные изъяты»,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Ратушняк Ю.В. обвиняется частным обвинителем Ратушняк Ю.М. в клевете, то есть, в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, или подрывающих его репутацию.

Согласно заявления частного обвинителя - потерпевшего «данные изъяты», ст. УУП ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю «данные изъяты» 28 марта 2019 г. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении него за отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Данным постановлением Ратушняк Ю.В. разъяснено, что по адресу: г. «данные изъяты» зарегистрированы Ратушняк Ю.М., «данные изъяты», Ратушняк Ю.В. Однако, не смотря на вышеуказанное постановление, Ратушняк Ю.В. «данные изъяты» г. обратилась с аналогичной жалобой в Администрацию города Симферополя, расположенную по адресу: «данные изъяты» которая в свою очередь, из Администрации города Симферополя, поступила в «данные изъяты», сотрудником которого он являлся. В данной жалобе к Главе Администрации города Симферополя Ратушняк Ю.В. в утвердительной форме обвинила его в коррупции, злоупотреблении служебным положением, указала, что он якобы сохранил старые печати украинского образца, задним числом прописал своих родственников, для того, чтобы они воспользовались правом на приватизацию и ущемили права несовершеннолетнего «данные изъяты», лишив его прав на квадратные метры. Также Ратушняк Ю.В. исказив суть постановления от 28 марта 2019 г. обвинила его в том, что он выписал несовершеннолетнего «данные изъяты» без решения суда, органов опеки, прокуратуры, выкинул несовершеннолетнего ребенка из квартиры, без предоставления ему жилья. Указанные сведения не соответствуют действительности, порочат его честь, достоинство и деловую репутацию. Считает, что Ратушняк Ю.В. умышленно, путем заранее спланированных действий, из личных неприязненных отношений к нему, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления возможных негативных последствий и желая их наступления, с целью унизить его перед неопределенным кругом лиц - работниками «данные изъяты», а также сотрудниками Администрации города Симферополя, распространила в отношении него не соответствующие действительности сведения и порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию. Вследствие неправомерных обвинений Ратушняк Ю.В. в его адрес, которые не имели места в реальности, он лишился работы, ему причинен моральный вред, который он оценивает в размере трех средних заработков, что составляет 131 000 рублей, поскольку он испытал сильный психологический стресс и нравственные страдания, так как был опозорен перед лицом своих коллег и руководства. Чтобы не создавать трудности руководству он вынужден был уволиться с учреждения, в котором проработал 15 лет, его семья осталась без средств к существованию. Из-за возникшей ситуации у него ухудшилось состояние здоровья, он вынужден принимать успокоительные лекарственные препараты, испытывает головные боли и нарушение давления.

Действия Ратушняк Ю.В. частным обвинителем квалифицированы по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ - клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

В судебном заседании частный обвинитель - потерпевший Ратушняк Ю.М. поддержал обвинение по доводам, изложенным в заявлении, и пояснил, что подачей жалобы к Главе администрации г. Симферополя «данные изъяты», ему нанесен моральный вред, так как ему пришлось уволиться с работы в связи потерей авторитета в коллективе. В заявлении Ратушняк Ю.В. к главе Администрации города Симферополя «данные изъяты» было в утвердительной форме написано, что он коррупционер, злоупотреблял своим служебным положением. Пользуясь сохраненными украинскими печатями, прописал задним числом своего брата и племянника, а также, что без суда, органа опеки, выбросил ребенка на улицу, и ребенок сейчас не имеет прописки. Данные сведения не соответствуют действительности, порочат его честь, достоинство и деловую репутацию. Просил признать Ратушняк Ю.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 150 часов. Гражданский истец поддержал гражданский иск о возмещении морального вреда в полном объеме.

В судебном заседании подсудимая Ратушняк Ю.В. вину не признала, пояснила, что Ратушняк Ю.М. её бывший супруг, брак расторгнут. В период брака у них родился ребенок «данные изъяты», 2004 г. рождения. Также в период брака на основании ордера им на семью из трех человек было выдано жильё - квартира по «данные изъяты». По условиям мирового соглашения от 2015 года, Ратушняк Ю.М. обязался никого не прописывать в данную квартиру, а также их ребёнок Ратушняк Б.Ю. имеет право на приватизацию данной квартиры. После этого, из справки о регистрации от 2016 года, ей стало известно, что в квартире помимо Ратушняк Ю.М. и их сына «данные изъяты» значатся зарегистрированными брат и племянник её бывшего супруга. В связи с чем, предположив, что Ратушняк Ю.М., работая в «данные изъяты», с учетом его занимаемой на тот момент должности, мог прописать задним числом своих родственников, она обратилась в прокуратуру Железнодорожного района г. Симферополя. Получив постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.03.2019 г., в котором было указано, что в квартире, прописан только сын Ратушняк Ю.М. от второго брака - «данные изъяты», она, действуя в интересах своего ребенка «данные изъяты» обратилась в Администрацию города Симферополя, чтобы выяснить, какие права на жильё имеет её несовершеннолетний ребёнок «данные изъяты». Сведения, указанные в обращении к Главе Администрации города Симферополя, носили предположительный характер. Своим заявлением в Администрацию города Симферополя, она не имела намерения опорочить честь, достоинство или подорвать деловую репутацию Ратушняк Ю.М., поскольку она обращалась в интересах своего несовершеннолетнего сына, в целях выяснения нарушены ли его права на жильё. Гражданский иск не признала в полном объеме.

Защитник подсудимой адвокат «данные изъяты» позицию своей подзащитной поддержала, просила суд оправдать её по предъявленному обвинению, так как Ратушняк Ю.В. не имела умысла на клевету, при написании жалобы опиралась исключительно на полученные официальные документы: постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.03.2019 г., справку о регистрации по месту жительства от 20.07.2016 г., мировое соглашение от 22.04.2015 г., определение Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 22.04.2015 г. и действовала в интересах своего ребенка, защищая его права.

Допрошенный в судебном заседании свидетель обвинения «данные изъяты» показала, что с подсудимой не знакома, с потерпевшим знакома, работали в разных отделах «данные изъяты». По данному делу ей известно, что Ратушняк Ю.В. обращалась в прокуратуру, к главе Администрации города Симферополя «данные изъяты», с жалобой и обращением о принятии мер к бывшему мужу Ратушняк Ю.М., которые в свою очередь, поступали в «данные изъяты»» и расписывались на абонентский отдел для подготовки ответа. В обращениях Ратушняк Ю.В. было указано, что Ратушняк Ю.М. незаконно зарегистрировал своих брата и племянника, однако МУП «Железнодорожный Жилсервис» не имел полномочий по регистрации. Информация, содержащаяся в обращениях Ратушняк Ю.В. не нашла своего подтверждения, был дан ответ, что в квартире прописаны Ратушняк Ю.М. и двое его детей. Также показала, что после данных обращений репутация Ратушняк Ю.М. со стороны руководства и коллег испортилась, началось к нему недоверие, вскоре Ратушняк Ю.М. уволился.

Допрошенный в судебном заседании свидетель обвинения «данные изъяты» показал, что с подсудимой не знаком, с потерпевшим знаком, ранее работали вместе в МУП «Железнодорожный Жилсервис». Показал, что в 2019 году в МУП «Железнодорожный Жилсервис» из прокуратуры Железнодорожного района г. Симферополя и Администрации города Симферополя поступили жалобы Ратушняк Ю.В., в которых указывалось, что Ратушняк Ю.М. якобы совершил коррупционное деяние, имеет доступ к украинским печатям, злоупотребляет служебным положением, ущемляет права своего ребенка, сняв его с регистрационного учета. Это обсуждалось во всем коллективе, Ратушняк Ю.М. по данному факту давал объяснения. Со всеми структурными подразделениями была проведена профилактическая работа на примере Ратушняк Ю.М.. Вскоре Ратушняк Ю.М. уволился. Информация, содержащаяся в обращениях Ратушняк Ю.В. не нашла своего подтверждения. Считает, что данными обращениями Ратушняк Ю.В. опорочена деловая репутация Ратушняк Ю.М.

В качестве письменных доказательств, подтверждающих вину подсудимой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, Ратушняк Ю.М. представлены:

- заявление Ратушняк Ю.М. о привлечении Ратушняк Ю.В. к уголовной ответственности по ч.1 ст. 128.1 УК РФ;

- жалоба в прокуратуру Железнодорожного района г. Симферополя от 18.03.2019 г, в которой Ратушняк Ю.В. указывает, что Ратушняк Ю.М. умышленно, злоупотребляя своим служебным положением, так как является сотрудником МУП «Железнодорожный Жилсервис» г. Симферополь с украинского периода и у него могли быть сохраниться печати украинского образца, задним числом прописал своих родственников, для того, чтобы ущемить родного ребенка.

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.03.2019 г., согласно которому отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению Ратушняк Ю.В. в отношении Ратушняк Ю.М. за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Ратушняк Ю.В. по ч.1 ст. 306 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления;

- обращение к Главе Администрации города Симферополя «данные изъяты» от 22.05.2019 г., поступившее в администрацию 27.05.2019 г., в котором указано: «Ратушняк Ю.М. умышленно, злоупотребляя своим служебным положением, так как является сотрудником МУП «Железнодорожный Жилсервис» г. Симферополь с украинского периода и у него могли быть сохраниться печати украинского образца, задним числом прописал своих родственников, для того, чтобы ущемить родного ребенка. На основании изложенного, может предположить, что в действиях Ратушняк Ю.М. усматривается коррупционная составляющая». Кроме этого, указано, что «получив постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Ратушняк Ю.М. от 28.03.2019 г., ей стало известно, что Ратушняк Ю.М. выписал несовершеннолетнего ребенка «данные изъяты», без решения суда, органов опеки, прокуратуры, выкинул несовершеннолетнего ребенка из квартиры, без предоставления жилья. Таким образом, Ратушняк Ю.М. выкинул ребенка на улицу, и на данный момент у него нет регистрации»;

- копия решения Железнодорожного районного суда г. Симферополя о расторжении брака от 23.12.2014 г., которым брак между Ратушняк Ю.М. и Ратушняк Ю.В. расторгнут;

- справка о регистрации № 638, согласно которой в квартире по адресу: «данные изъяты» зарегистрированы: с 23.07.2009 года Ратушняк Ю.М., с 23.07.2009 года «данные изъяты», с 08.11.2018 года Ратушняк В.Ю.;

- выписка из реестра Муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым от 03.07.2019 г., из которой следует, что квартира, расположенная по адресу: «данные изъяты» включена в собственность муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым.

В ходе судебного следствия судом были допрошены свидетели со стороны подсудимой.

Так, допрошенная в судебном заседании свидетель защиты «данные изъяты» показала, что с подсудимой находится в дружеских отношениях, потерпевшего знает как супруга Ратушняк Ю.В.. Ей известно, что между Ратушняк Ю.В. и Ратушняк Ю.М. было судебное разбирательство по поводу квартиры, которая выделялась на семью из троих человек: Ратушняк Ю.М., «данные изъяты» и их ребенка. Также ей известны переживания Ратушняк Ю.В. по поводу сохранения прав её ребенка на приватизацию квартиры. Однажды ей позвонила Ратушняк Ю.В. и рассказала, что она получила постановление из прокуратуры, в котором было указано, что их совместный сын «данные изъяты» больше не прописан в квартире, что послужило поводом для обращения Ратушняк Ю.В. в Администрацию города Симферополя за соблюдением прав своего ребенка. Ратушняк Ю.В. может охарактеризовать как порядочного, здравомыслящего человека, который не стал бы безосновательно писать различные жалобы.

Допрошенная в судебном заседании свидетель защиты Жукова Ю.В. показала, что подсудимую и потерпевшего знает около 17 лет, после расторжения между ними брака продолжила общение только с подсудимой. Ей известно, что в период брака Ратушняк Ю.М. и Ратушняк Ю.В., им на семью из троих человек была выделена служебная двухкомнатная квартира. После расторжения брака между Ратушняк Ю.М. и Ратушняк Ю.В. было заключено мировое соглашение, по условиям которого Ратушняк Ю.В. выписывается из квартиры, тем самым увеличивая долю ребенку, а Ратушняк Ю.М. никого не прописывает в эту квартиру. Также ей известно, что Ратушняк Ю.В. получив из прокуратуры постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором указано, что в квартире прописан ребенок от второго брака, задалась вопросом, как Ратушняк Ю.М. мог прописать кого-то в квартире, если между ними заключено мировое соглашение. Ратушняк Ю.В. спрашивала у неё совета, куда можно обратиться, чтобы узнать, кто прописан в данной квартире, на что она ответила, что это можно узнать только по официальному запросу. После чего Ратушняк Ю.В. обратилась в Администрацию города Симферополя, выяснить, не нарушены ли права её ребенка. Ратушняк Ю.В. может охарактеризовать как порядочного, спокойного и уравновешенного человека.

В судебном заседании по ходатайству защиты истребован и исследован материал проверки № 818/3881, в котором имеется жалоба Ратушняк Ю.В., адресованная в прокуратуру Железнодорожного района г. Симферополя от 18.03.2019 г., справка о регистрации б/н, выданная 20.07.2016 г., согласно которой в квартире, расположенной по адресу: «данные изъяты» зарегистрированы: с 23.07.2009 г. наниматель Ратушняк Ю.М., с 23.07.2009 г. сын «данные изъяты», с 26.10.2010 г. брат «данные изъяты», с 11.01.2013 г. племянник «данные изъяты»; определение Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 22.04.2015 г. которым утверждено мировое соглашение между Ратушняк Ю.М. и Ратушняк Ю.В. по гражданскому делу по иску Ратушняк Ю.М. к Ратушняк Ю.В. о признании лица утратившим право пользования жилым помещением путем выселения, по условиям которого: истец Ратушняк Ю.М. признает за несовершеннолетним ребенком - сыном «данные изъяты», «данные изъяты» рождения право на постоянное проживание в спорной квартире, расположенной по адресу: «данные изъяты», право на приватизацию принадлежащей несовершеннолетнему «данные изъяты» доли в спорной квартире (п.1), ответчица добровольно обязуется выписаться из спорной квартиры (п.3); истец Ратушняк Ю.М. обязуется после подписания мирового соглашения никого в спорную квартиру не прописывать, учитывая интересы несовершеннолетнего «данные изъяты», а также в случае приватизации квартиры, подготовить документы для подачи в органы приватизации и подать заявление на приватизацию спорной квартиры с учетом интересов несовершеннолетнего «данные изъяты» (п.5); ордер на квартиру «данные изъяты» г. на основании которого квартира, расположенная по адресу: г. «данные изъяты» предоставлена на состав семьи из трех человек: Ратушняк Ю.М., Ратушняк Ю.В., «данные изъяты», копия свидетельства о рождении «данные изъяты», «данные изъяты» г. рождения.

В ходе проверки опрашивался Ратушняк Ю.М., который пояснил, что по адресу: «данные изъяты», проживает он и его семья, зарегистрированы (прописаны) он и его дети: «данные изъяты», «данные изъяты». Ранее с гражданкой Ратушняк Ю.В. были судебные разбирательства по поводу выписки её, в связи с разводом и продолжительным не проживанием в данной квартире. За время выписки истца и по нынешнее время он прописал своего сына «данные изъяты».

Постановлением ст. УУП ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю «данные изъяты» от 28.03.2019 г. отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению Ратушняк Ю.В. в отношении Ратушняк Ю.М. за отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, отказано в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 306 УК РФ в отношении Ратушняк Ю.В. в связи с отсутствием в её действиях состава преступления.

Также в данном постановлении указано, что в ходе проверки опрошен Ратушняк Ю.М., который пояснил, что в «данные изъяты» он проживает со своей семьей, а именно: Ратушняк Ю.М., «данные изъяты», «данные изъяты». Ранее, по решению суда, заявитель была выписана по причине длительного не проживания в указанной квартире. После указанных событий в квартире прописан только сын - Ратушняк В.Ю.

Допрошенный в качестве свидетеля по ходатайству стороны защиты ст. УУП ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю «данные изъяты» пояснил, что проводил проверку по заявлению Ратушняк Ю.В., которая просила принять меры к бывшему супругу Ратушняк Ю.М., по результатам проверки вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.03.2019 г., за отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ. В данном постановлении он отразил то, что было указано в письменных объяснениях Ратушняк Ю.М. Письменные объяснения написаны собственноручно Ратушняк Ю.М., кто именно отбирал у него письменные объяснения, не помнит.

Выслушав частного обвинителя, подсудимую, защитника подсудимой, допросив свидетелей со стороны обвинения и защиты, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со [ст.74](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/74) УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу. В качестве доказательств допускаются показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключение и показания эксперта, специалиста, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные доказательства.

В силу [ст.14](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/14) УПК РФ, [ст.49](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/49) Конституции РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Обвинение в судебном заседании по делам частного обвинения поддерживает частный обвинитель; он же в порядке [ст.43](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/43), [ст.246](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/246) УПК РФ представляет суду доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

В соответствии со [ст.17](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/17) УПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, исследованных в судебном заседании. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Как следует из положений [ст.ст.8](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/8), [14](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/14) УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ; при этом преступлением признается виновное совершение общественного опасного деяния, запрещенного УК РФ под угрозой наказания.

В соответствии со [ст.5](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/5) УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Согласно положениям ч. 4 [ст.302](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/30204) УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

По смыслу изложенного обвинительный приговор может быть постановлен только при наличии достоверных, согласующихся между собой доказательств, при этом все сомнения должны толковаться в пользу подсудимого.

В соответствии с [п.п.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/302022), [3 ч.2 ст.302](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/302023) УПК РФ оправдательный приговор постановляется в случаях, если подсудимый непричастен к совершению преступления, либо в деянии подсудимого отсутствует состав преступления.

Объектом клеветы выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, гарантированного нормами международного и конституционного законодательства права на достоинство, честь и репутацию. Достоинство личности как отражение в индивидуальном сознании человека его собственных качеств, способностей, мировоззрения, социальной ценности и значимости, честь как отражение личностных (моральных) свойств и качеств человека в общественном сознании и репутация как отражение социальных свойств и качеств человека в общественном сознании тесно взаимосвязаны и в совокупности составляют предмет охраны указанной уголовно-правовой нормы.

Объективная сторона клеветы характеризуется действиями, состоящими в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Отличительные признаки состава характеризуют распространяемые виновным сведения; они должны быть ложными и порочащими другого человека. Не соответствующими действительности (заведомо ложными) сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся распространяемые сведения.

Согласно диспозиции [ч. 1 ст. 128.1](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/128101) УК РФ уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство других лиц или подрывающих их репутацию, и желал их распространить. Если гражданин уверен в том, что сведения, которые он распространяет, содержат правдивые данные, хотя на самом деле они ложные, он не может нести уголовную ответственность по [ч. 1 ст. 128.1](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/128101) УК РФ. Исключается признак заведомой ложности в ситуациях, когда человек высказывает свое, не соответствующее действительности суждение о факте, который реально имел место, либо в ситуации, когда, распространяя те или иные сведения, человек добросовестно заблуждается об их ложности.

Для установления признаков состава клеветы необходимо, чтобы распространяемые о потерпевшем ложные сведения порочили его честь, достоинство и репутацию. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию.

Под распространением сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию граждан, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Состав преступления, предусмотренный [ч. 1 ст. 128.1](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/128101) УК РФ, является формальным; клевета окончена с момента распространения указанных сведений вне зависимости от того, были ли они восприняты потерпевшим и причинили ли какой-либо вред его физическому, психическому здоровью. Восприятие сведений и осознание факта их распространения потерпевшим или его законными представителями значимы лишь в процессуальном плане, поскольку служат условием их обращения в суд.

Субъективная сторона клеветы выражена умышленной формой вины. Совершая деяние, субъект осознает общественную опасность своих действий, заведомо понимает ложность распространяемых сведений, а также то, что эти сведения порочат честь и достоинство другого лица, подрывают его репутацию. Мотивы и цели преступления (месть, личная неприязнь и т.д.) не влияют на квалификацию, но могут учитываться при индивидуализации уголовного наказания.

В соответствии со [ст. 73](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/73) УПК РФ при производстве по уголовному делу в суде подлежат доказыванию, в частности, событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления.

[Статьей 33](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/33) Конституции РФ закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

При этом необходимо иметь в виду правовую позицию, изложенную Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 24.02.2005 г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", согласно которой в случае, когда гражданин обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения, но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к ответственности, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений. При указанных обстоятельствах к ответственности лицо может быть привлечено лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом.

В силу [статьей 45](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/45) и [52](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/52) Конституции РФ государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Суд, исследовав все доказательства, считает, установленным, что Ратушняк Ю.В., обратившись к главе Администрации города Симферополя «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты» с просьбой провести проверку и принять меры по защите прав ребенка на жилье, не распространяла не соответствующие действительности порочащие сведения о Ратушняк Ю.М., а обратилась в компетентные органы для проверки ими предполагаемых ею сведений о Ратушняк Ю.М., то есть в данном случае имела место реализация Ратушняк Ю.В. её Конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию. Судом не установлено, что Ратушняк Ю.В. злоупотребила своим правом, и, по мнению суда, она не имела намерения причинить вред Ратушняк Ю.М., а защищала права своего ребенка и охраняемые законом интересы.

Доводы частного обвинителя о том, что Ратушняк Ю.В. имела намерение распространить в отношении него заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство и подрывающие его репутацию, проверены в ходе судебного разбирательства дела и отклоняются как несостоятельные, поскольку высказывания Ратушняк Ю.В. в обращении к главе Администрации города Симферополя носили предположительный характер.

Таким образом, судом не установлено и стороной обвинения не представлено каких-либо доказательств того, что у Ратушняк Ю.В. был прямой умысел на распространение заведомо ложных сведений о Ратушняк Ю.М., которые порочат его честь и достоинство или деловую репутацию.

Отсутствие прямого умысла на распространение заведомо ложных сведений, свидетельствует об отсутствии субъективной стороны преступления, а, следовательно, и самого состава преступления, предусмотренного ч. 1 [ст. 128.1](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/128101) УК РФ.

В связи с изложенным суд считает необходимым оправдать подсудимую Ратушняк Ю.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Согласно ч. 2 ст. 306 УПК РФ при постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения.

Поскольку Ратушняк Ю.В. оправдана в связи с отсутствием в деянии состава преступления, заявленный частным обвинителем Ратушняк Ю.М. гражданский иск о взыскании с Ратушняк Ю.В. в его пользу компенсации морального вреда в размере 131000 руб., подлежит оставлению без рассмотрения.

На основании [п. 1 ч. 2 ст. 133](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/133021) УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

Однако в соответствии с п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 г. №17 "О практике применения судами норм [главы 18](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/11518) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" ввиду того, что уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения возбуждается частным обвинителем и прекращение дела либо постановление по делу оправдательного приговора судом первой инстанции не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяются.

 На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 2 ст. 302, ст.ст. 304-306 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Ратушняк Юлию Владимировну по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 УК РФ – оправдать на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в её действиях состава преступления.

Гражданский иск Ратушняк Юрия Михайловича к Ратушняк Юлии Владимировне о взыскании компенсации морального вреда – оставить без рассмотрения.

Разъяснить оправданной Ратушняк Ю.В., что в соответствии со ст. 136 УПК РФ она имеет право обратиться в порядке гражданского судопроизводства за возмещением вреда, связанного с уголовным преследованием.

Мера пресечения в отношении Ратушняк Ю.В. не избиралась.

Вещественных доказательств по делу нет.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем необходимо сообщить в апелляционной жалобе либо в возражениях на жалобу, принесенную другими участниками процесса.

Мировой судья Чепиль О.А.