Дело № 01-0020/16/2023

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

23 августа 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при ведении протокола и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания - Капустиным Д.В.,

с участием государственного обвинителя - Кувшиновой А.В., потерпевшего Чуприна С.А., подсудимого Чуприна А.А., защитника - адвоката Бойко В.В., представившего удостоверение «данные изъяты»

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь Республики Крым в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Чуприна А.А. «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Чуприна А.А. «данные изъяты», совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

01 июня 2023 года, примерно в 19 часов 10 минут, Чуприна А.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе дома своего проживания, по адресу: Республика Крым, «данные изъяты» в результате внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений со своим сыном Чуприна С.А. «данные изъяты», действуя умышленно, удерживая в своей правой руке топор с деревянной рукоятью, приблизился к последнему, тем самым ограничивая возможность его передвижения, при этом стал умышленно высказывать в его адрес слова угрозы убийством, а именно: «Зарублю, убью тебя». Данная угроза убийством, со стороны Чуприна А.А. была воспринята потерпевшим реально, поскольку у него были все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Чуприна А.А. находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя вызывающе, агрессивно, использовал для устрашения топор, своими действиями ограничивал возможность передвижения потерпевшего, создавал у потерпевшего восприятие возможности осуществления данной угрозы.

Подсудимый Чуприна А.А. в судебном заседании вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ признал полностью, в содеянном раскаялся. Суду показал, точную дату не помнит, в июне 2023 года его сына Чуприна С.А. должны были забрать в армию. В тот день ему дали выходной, он находился по месту своего проживания: «данные изъяты», взял себе 5 л пива, которые употребил в течение дня, находился в плохом настроении. После обеда по месту проживания приехали его сын Чуприна С.А. со своими друзьями «данные изъяты» и они начали вместе общаться во дворе дома. В ходе общения его сын Чуприна С.А. сказал о том, что он не хочет служить в армии. Эти слова его разозлили, так как он хотел, чтобы его сын пошел служить в армию, на почве чего возник словесный конфликт, в ходе которого он стал оскорблять своего сына Чуприна С.А. После чего он зашел в коридор квартиры, взял топор, подошел к Чуприна С.А. на расстояние полуметра от последнего и, удерживая в своих руках топор, стал высказывать в адрес Чуприна С.А слова угрозы: «зарубаю», но он не имел цели воплотить эту угрозу реально, хотел просто его напугать, чтобы он испугался и пошел служить в армию. Также показал, что нахождение в состоянии алкогольного опьянения обусловило совершение им преступления в отношении потерпевшего, если он был бы трезвым, то этого бы не произошло.

В судебном заседании подсудимый принес извинения потерпевшему, указал на то, что на его иждивении находится мать инвалид 1 группы, за которой осуществляет уход, ходатайствовал о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Защитник подсудимого адвокат Бойко В.В. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку преступление, в совершении которого обвиняется его подзащитный, относится к преступлению небольшой тяжести, подсудимый вину признал, в содеянном раскаялся, трудоустроен, имеет иждивении мать инвалида 1 группы, загладил причиненный потерпевшему ущерб, путем принесения ему извинений. В случае отказа в удовлетворении ходатайства, просил применить положения ст. 64 УК РФ, назначив наказание в виде штрафа.

Вина Чуприна А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, помимо его признательных показаний, также подтверждается совокупностью исследованных судом следующих доказательств.

Показаниями потерпевшего Чуприна С.А., который в судебном заседании показал, что подсудимый Чуприна А.А. является его отцом, после конфликта испытывает к нему неприязненные отношения, но это никак ни скажется на правдивости его показаний. По обстоятельствам дела показал, что точную дату не помнит, в мае 2023 года около 19 часов, он приехал после военкомата по месту своего проживания: «данные изъяты», где в тот момент подсудимый Чуприна А.А. находился в состоянии алкогольного опьянения. В ходе общения с Чуприна А.А. произошел словесный конфликт, в ходе которого подсудимый Чуприна А.А. высказывал в его адрес неприятные слова. После чего подсудимый Чуприна А.А. направился в коридор квартиры, где взял топор и, удерживая его в руках, подошел к нему на расстояние 1,5-2 метра и стал высказывать слова угрозы: «зарублю, убью». Данные слова угрозы он воспринял реально, испугавшись за свою жизнь и здоровье, так как подсудимый Чуприна А.А. физически сильнее его, был агрессивным, в руках у него находился топор, а его передвижение было ограничено, из-за того, что за ним находилась стена. После чего, подсудимый Чуприна А.А. отвлекся на свою супругу Чуприна О.Г. и, воспользовавшись моментом, он выхватил из рук подсудимого топор. Свидетелями данного конфликта были «данные изъяты»

Также указал, что сразу после этих событий от Чуприна А.А. никаких попыток примириться, загладить вред не поступало. Принесенные подсудимым в судебном заседании извинения он не принимает, так как хочет, чтобы подсудимый выплатил ему компенсацию морального вреда.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия всех участников процесса на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ оглашены показания потерпевшего Чуприна С.А., данные им в ходе предварительного расследования «данные изъяты» в части даты совершения преступления. Из данных показаний следует, что преступление в отношении него совершено «данные изъяты» примерно в 19 часов 10 минут.

Потерпевший Чуприна С.А. в судебном заседании подтвердил данные показания в полном объеме, пояснив, что сейчас он плохо помнит те события, в связи с их давностью.

Показаниями свидетеля «данные изъяты», которая в судебном заседании показала, что подсудимый Чуприна А.А. и потерпевший Чуприна С.А. ей знакомы. Подсудимый Чуприна А.А. является отцом потерпевшего Чуприна С.А., с которым она состоит в дружеских отношениях. Ранее у неё с подсудимым Чуприна А.А. были конфликты, так как после употребления спиртных напитков он ведет себя неадекватно, однако личной неприязни к нему не испытывает, оснований для его оговора не имеет. С потерпевшим Чуприна С.А. конфликтных ситуаций не было. По обстоятельствам дела показала, что «данные изъяты» года около 19 часов она совместно с супругом «данные изъяты» приехали по месту проживания их друга Чуприна С.А. по адресу: «данные изъяты», где у подсудимого Чуприна А.А. произошел словесный конфликт с потерпевшим Чуприна С.А., в ходе которого подсудимый Чуприна А.А. направился в пристройку, где взял топор и, удерживая его в руках, направился на потерпевшего Чуприна С.А. и, подойдя к нему на близкое расстояние, стал высказывать слова угрозы: «зарублю, убью». При этом поведение подсудимого Чуприна А.А. было эмоциональным, конфликтным. После чего, подсудимый Чуприна А.А. отвлекся на свою бывшую супругу «данные изъяты» и, потерпевший Чуприна С.А. воспользовавшись моментом, выхватил из рук подсудимого топор.

Показаниями свидетеля «данные изъяты», данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ (л.д. 47-48), согласно которым, «данные изъяты» года примерно в 19 часов 10 минут он совместно со своей супругой «данные изъяты» приехали по адресу проживания их друга Чуприна С.А. «данные изъяты», а именно по адресу: «данные изъяты».Войдя во двор «данные изъяты», его супруга «данные изъяты» и Чуприна С.А. находились во дворе дома его проживания, когда его отец Чуприна А.А. «данные изъяты» вырывал с клумбы цветы и конфликтовал со своей бывшей супругой «данные изъяты». Также «данные изъяты» поясняет, что Чуприна А.А. находился в состоянии алкогольного опьянения. В один из моментов Чуприна А.А. подошел к указанным и начал провоцировать со своим сыном Чуприна С.А. словесный конфликт, на фоне того, что Чуприна С.А. не хочет идти служить в армию из-за состояния своего здоровья. Чуприна А.А. в ходе словесного конфликта громко кричал и выражался в его адрес грубой нецензурной бранью, а также высказывал в его адрес слова угроз, а именно: «Убью, зарублю». В один из моментов в ходе словесного конфликта Чуприна А.А. отошел от своего сына Чуприна С.А. и направился в квартиру своего проживания, где взял топор, с деревянной рукоятью и выйдя во двор начал идти в сторону Чуприна С.А., подойдя к нему, Чуприна А.А. удерживая в своей правой руке топор, высказал в его адрес угрозу, а именно: «Зарублю, убью тебя». Чуприна А.А. вел себя агрессивно, «данные изъяты» видел, что Чуприна С.А. сильно напуган. Мать Чуприна С.А. - «данные изъяты» начала просить Чуприна А.А. успокоиться, на что Чуприна А.А. повернулся к «данные изъяты», Чуприна С.А. в этот момент забрал у отца с рук топор, который он удерживал в руках в момент высказывания угроз. Забрав топор, Чуприна С.А. направился с топором в квартиру своего проживания. В этот момент Чуприна А.А. подошел к «данные изъяты» и схватил ее своей правой рукой за предплечье ее левой руки, при этом начал выкрикивать слова угроз, а именно: «Порубаю, распотрошу», «данные изъяты» в свою очередь начала кричать, «данные изъяты» подбежал к указанным и оттолкнул Чуприна А.А. от своей супруги «данные изъяты», после чего «данные изъяты» и его супруга «данные изъяты» вышли со двора дома проживания указанных. Также на крики «данные изъяты» на улицу вышел Чуприна С.А. По факту угроз, высказанных в адрес «данные изъяты» писал заявление в полицию. Также «данные изъяты» поясняет, что «данные изъяты» его супруга «данные изъяты» ввиду того, что сильно перенервничала и у нее начались сильные боли внизу живота, была госпитализирована в «данные изъяты». Когда «данные изъяты», его супруга «данные изъяты», и Чуприна С.А. вышли на улицу со двора дома проживания Чуприна С.А., «данные изъяты» позвонил на линию 102 и вызвал сотрудников полиции. Пока указанные ожидали сотрудников полиции, Чуприна А.А. также вышел со двора, и вновь продолжил провоцировать словесный конфликт, в ходе которого выражался в адрес указанных грубой нецензурной бранью, также высказывал слова угроз, а именно: «Вас всех распотрошить надо», также «данные изъяты» поясняет, что в руках у Чуприна А.А. в момент высказывания указанных угроз за двором ничего не было. Кроме того, «данные изъяты» поясняет, что пока они ожидали сотрудников полиции Чуприна А.А. выкрикивал слова угроз и в его адрес, а именно кричал, что убьет, распотрошит и зарежет его, а также спалит ему машину, также Чуприна А.А. звал «данные изъяты» выйти и драться с ним один на один, угроз Чуприна А.А. «данные изъяты» испугался, однако заявление в полицию не писал и писать не желает, так как ввиду занятости в полицию являться нет возможности.

Суд не находит оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей со стороны обвинения, поскольку они последовательны и дополняют друг друга, подтверждаются исследованными материалами дела, оснований для оговора подсудимого Чуприна А.А. у потерпевшего и свидетелей обвинения судом не установлено, доказательств обратного стороной защиты не представлено.

Также вина подсудимого Чуприна А.А. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается письменными доказательствами по делу, а именно:

- заявлением потерпевшего Чуприна С.А., поданным в ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю от «данные изъяты», в котором он просит принять меры к своему отцу Чуприна А.А., который «данные изъяты» в 19 часов 10 минут угрожал ему физической расправой, при этом замахивался, держа в руках топор, говоря, что «убьет и зарубит», данную угрозу он воспринял реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье (л.д.7);

- протоколом осмотра места происшествия от «данные изъяты» с участием Чуприна С.А. и фототаблицей к нему, согласно которому был осмотрен участок местности во дворе домовладения, расположенного по адресу: г«данные изъяты», в ходе которого был изъят топор, который Чуприна А.А. удерживал в руках в момент высказывания слов угроз в адрес своего сына Чуприна С.А. (л.д. 12-15);

- протоколом явки с повинной Чуприна А.А. от «данные изъяты» о том, что он чистосердечно признается в том, что «данные изъяты» около 19:00 часов, находясь по адресу: «данные изъяты» во дворе дома держа в правой руке топор, подошел к своему сыну на близкое расстояние и выражал при этом угрозу физической расправой, а именно: «убью, зарублю», после чего повторно уже замахиваясь топором выражал своему сыну физической расправой «зарублю, убью тебя». Данные действия он совершил запугать Чуприна С.А. Вину в совершении деяния признает в полном объеме и раскаивается (л.д. 17).

- протоколом осмотра предметов от «данные изъяты» и фототаблицей к нему, в ходе которого был осмотрен топор с деревянной рукоятью, который Чуприна А.А. удерживал в руках в момент высказывания слов угроз в адрес своего сына Чуприна С.А. (л.д. 55-58).

Оценивая в совокупности все доказательства, представленные стороной обвинения, и исследованные в судебном заседании, суд признает каждое из них достоверным, соответствующим установленным фактическим обстоятельствам дела, допустимым и имеющим юридическую силу, поскольку они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, а совокупность их - достаточной для вывода о доказанности вины подсудимого Чуприна А.А. в том, что во время, в месте, и обстоятельствах, указанных в описательной части приговора, он совершил инкриминируемое ему деяние.

Фактические обстоятельства дела, установленные судом, бесспорно свидетельствуют о том, что мотивом совершения Чуприна А.А. преступления явился внезапно возникший конфликт с потерпевшим Чуприна С.А. на почве личных неприязненных отношений, в результате которых подсудимый высказал в адрес потерпевшего угрозу убийством и эта угроза потерпевшим воспринята реально, подтверждая реальность угрозы действиями в виде использования топора.

Об умысле подсудимого Чуприна А.А. на угрозу убийством при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы свидетельствуют обстоятельства совершенного преступления и характер действий подсудимого, который удерживая в руках топор, направился в сторону потерпевшего со словами «зарублю, убью». Таким образом, потерпевший воспринял угрозу как реальную опасность для жизни и у него имелись все основания опасаться осуществления высказанной угрозы, так как Чуприна А.А. находясь в состоянии алкогольного опьянения вел себя вызывающе, агрессивно, использовал для устрашения топор, объективно способным причинить ему тяжкий вред здоровью или смерть, своими действиями ограничивал возможность передвижения потерпевшего, а исходя из сложившейся ситуации, высказанная подсудимым угроза являлась для потерпевшего наличной, реальной и действительной, так как формой выражения угрозы явилось демонстрация топора.

Противоправного поведения потерпевшего, явившегося поводом к совершению преступлений, мировым судьей не установлено.

С учетом совокупности исследованных доказательств, суд приходит к выводу о доказанности виновности подсудимого Чуприна А.А. в совершении инкриминируемого ему преступления, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Чуприна А.А. и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Чуприна А.А., а также на условия жизни его семьи.

Совершенное Чуприна А.А. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ в силу ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

При исследовании данных о личности подсудимого Чуприна А.А. судом установлено, что он впервые совершил преступление, на учете врачей психиатра и нарколога не состоит, официально трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, имеет на иждивении мать - инвалида 1 группы, за которой осуществляет уход и оказывает материальную помощь.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ явку с повинной Чуприна А.А., активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Чуприна А.А. как в ходе предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые, принесение извинений потерпевшему, положительные характеристики по месту жительства и по месту работы, а также наличие у подсудимого на иждивении матери - инвалида, нуждающейся в постороннем уходе, состояние её здоровья.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает обстоятельством, отягчающим наказание Чуприна А.А. совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что повлияло на его поведение и послужило причиной совершения преступления, так как это подтверждается показаниями самого Чуприна А.А., из которых следует, что, нахождение в алкогольном опьянении обусловило совершение им преступления в отношении потерпевшего. При том конфликте с потерпевшим, который имел место 01.06.2023 года, он, будучи в трезвом состоянии, не стал бы высказывать угрозы убийством.

При этом совершение Чуприна А.А. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. ст. 119 УК РФ, в состоянии алкогольного опьянения, установлено на основании материалов уголовного дела и подтверждается показаниями потерпевшего, а также самого подсудимого.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Чуприна А.А. суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Санкция ч. 1 ст. 119 УК РФ предусматривает в качестве видов наказаний обязательные работы, ограничение свободы, принудительные работы, арест и лишение свободы.

Вместе с тем, не смотря на наличие обстоятельства отягчающего наказание, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, в том числе явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины в совершенном преступлении, чистосердечное раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые, принесение извинений потерпевшему, наличие на иждивении матери – инвалида 1 группы, нуждающейся в постороннем уходе, суд признает исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенного преступления, в связи с чем считает возможным применить к Чуприна А.А. при назначении наказания, положения ст. 64 УК РФ - назначив более мягкий вид наказания, чем предусмотрен ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Принимая во внимание тяжесть содеянного, конкретные обстоятельства совершенного преступления, личность виновного, суд для достижения целей наказания, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, назначает Чуприна А.А. наказание в виде штрафа, что будет являться справедливым, соразмерным содеянному и личности виновного.

При определении размера штрафа суд, руководствуясь положениями ст. 46 УК РФ, учитывает тяжесть совершенного преступления и имущественное положение подсудимого и его семьи, возможность получения им заработной платы или иного дохода.

Принимая во внимание, что совершенное Чуприна А.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, основания для разрешения вопроса о применении ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

В судебном заседании защитник Бойко В.В. и подсудимый Чуприна А.А. заявили ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку преступление, в совершении которого обвиняется его подзащитный, относится к преступлению небольшой тяжести, подсудимый вину признал, в содеянном раскаялся, трудоустроен, имеет иждивении мать инвалида 1 группы, загладил причиненный потерпевшему ущерб, путем принесения ему извинений

Государственный обвинитель Кувшинова А.В., потерпевший Чуприна С.А. возражали против удовлетворения ходатайства.

Выслушав участников процесса, обсудив заявленное ходатайство, суд считает, что оно удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В силу положений ст. 76.2 УК РФ, ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Так, положения ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ предусматривают право суда, а не обязанность на прекращение уголовного дела в отношении лица впервые привлекаемого к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Вместе с тем, изучив представленные материалы и доводы сторон, а также иные изложенные выше обстоятельства, характер и степень общественной опасности деяния, с учетом того, что подсудимым не приняты надлежащие меры, направленные на заглаживание причиненного преступлением вреда, суд приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении ходатайства защиты, поскольку указанные защитой доводы, не являются достаточным для принятия решения о его прекращении по данному основанию, кроме того прекращение уголовного дела в отношении Чуприна А.А., по мнению суда, не будет способствовать восстановлению социальной справедливости.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Меру процессуального принуждения Чуприна А.А. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 299, 303-304, 307-309, 314-316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Чуприна А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит оплате на реквизиты: ИНН 9102003230, КПП 910201001, р/с 40102810645370000035, БИК 013510002, УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), л/с 04751А92590, к/с 03100643000000017500, ОКТМО 35701000, назначение платежа – уголовный штраф.

Меру процессуального принуждения Чуприна А.А. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство: топор с деревянной рукоятью, изъятый в ходе осмотра места происшествия «данные изъяты» помещенный в камеру хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Симферополю - уничтожить.

В удовлетворении ходатайства Чуприна А.А. и его защитника адвоката Бойко В.В. о прекращении уголовного дела и освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа - отказать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль