Дело №01-0020/16/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 ноября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ильгова К.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания Капустиным Д.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя «данные изъяты»,

потерпевшего – «данные изъяты»,

защитника – «данные изъяты»,

подсудимого – Янковского Э.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, по обвинению,

Янковского Э.З., «данные изъяты», ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами дознания Янковский Э.З. обвиняется в умышленном повреждении чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Так, Янковский Э.З., «данные изъяты», будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле дома «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, взял с земли камень серого цвета, неправильной формы, и, удерживая его при себе в правой руке, подошел к автомобилю марки «Geely» модели «Emgrand Х7» г.р.з. «данные изъяты», принадлежащему на праве собственности «данные изъяты», после стал наносить им неоднократные удары, точное количество в ходе дознания не установлено, по транспортному средству, повредив стекло двери переднее левое, стекло двери переднее правое, стекло двери заднее левое, молдинг стекла двери передний левый, ветровики, а также причинил вмятину на передней левой двери.

Согласно предварительному заказ-наряду «данные изъяты», стоимость работ и материалов по заказу наряду для проведения ремонтно-восстановительных работ автомобиля марки «Geely» модели «Emgrand Х7» г.р.з. «данные изъяты», находящегося в собственности «данные изъяты», составляет 61500 рублей. Таким образом, Янковский Э.З. причинил «данные изъяты» значительный материальный ущерб на сумму 61500 рублей.

Действия подсудимого Янковского Э.З. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации – умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевшим «данные изъяты» заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с подсудимым, так как подсудимый загладил в полном объеме причиненный вред путем принесения извинений и возмещения материального ущерба, которые потерпевшим приняты, претензий материального и морального характера потерпевший к подсудимому не имеет.

Подсудимый Янковский Э.З. в судебном заседании согласился с заявленным ходатайством, в свою очередь, также просил прекратить уголовное дело в отношении него, предоставил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что они примирились.

В судебном заседании защитник подсудимого «данные изъяты» поддержал заявленное ходатайство, просил прекратить уголовное дело в отношении Янковского Э.З. в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель «данные изъяты» не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Янковский Э.З. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред, путем принесения извинений и возмещения материального ущерба, которые потерпевший «данные изъяты» принял и к подсудимому никаких претензий не имеет.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является осознанным и добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

При этом, суд также учитывает данные о личности подсудимого Янковского Э.З., который ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете врача-нарколога, врача-психиатра не состоит.

Обстоятельством, отягчающим ответственность Янковскому Э.З., суд, в соответствии с требованиями ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, которое установлено актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) «данные изъяты», поскольку подсудимый в судебном заседании пояснил, что если бы он не был в состоянии опьянения, то данное преступление он бы не совершил, а также не перепутал бы автомобиль потерпевшего с автомобилем своей знакомой.

С учетом вышеизложенного, а также учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, совершенное им преступление относится к категории небольшой тяжести, полностью загладил причиненный потерпевшему вред и примирился с ним, возместил потерпевшему материальный ущерб, а также против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Янковского Э.З. прекратить в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Производство по гражданскому иску потерпевшего «данные изъяты» подлежит прекращению в связи с отказом потерпевшего от иска.

Меру пресечения Янковскому Э.З. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, статьями 25,27,239,254 УПК Российской Федерации, мировой судья–

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинениюЯнковского Э.З. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации, прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Янковскому Э.З. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления в законную силу.

Производство по гражданскому иску потерпевшего «данные изъяты» прекратить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства: автомобиль марки «Geely» модели «Emgrand Х7» г.р.з. «данные изъяты», переданный на ответственное хранение потерпевшему «данные изъяты» - оставить ему по принадлежности; камень серого цвета, изъятый в ходе осмотра места происшествия от «данные изъяты» помещенный в камеру хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Симферополю, - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья К.Ю. Ильгова