Дело №01-0021/16/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 августа 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре - Капустине Д.В.,

с участием государственного обвинителя - Кувшиновой А.В.,

потерпевшего - /изъято/,

подсудимого - Ислямова К.Э.,

защитника - адвоката Пилинского С.В., представившего удостоверение №/изъято/ от /изъято/ г., ордер № /изъято/ от /изъято/г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в общем порядке уголовное дело по обвинению:

**Ислямова К.Э.**, /изъято/, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/, имеющего /изъято/, /изъято/, имеющего на иждивении /изъято/, /изъято/, военнообязанного, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Ислямов К.Э., /изъято/ года рождения обвиняется в том, что он совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Так, Ислямов К.Э., /изъято/ года примерно в /изъято/, находясь на проезжей части, около /изъято/, после того как /изъято/, /изъято/года рождения управляя автомобилем марки /изъято/в кузове бежевого цвета, г.р.з. /изъято/, не сумел избежать наезда на щенка, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, умышленно нанёс удар рукой по переднему левому стеклу, в результате данного удара стекло разбилось, после чего нанес удар ногой по передней левой двери автомобиля, в результате чего на вышеуказанной двери образовалась вмятина, чем повредил имущество, принадлежащее /изъято/, а именно автомобиль марки /изъято/ в кузове /изъято/, г.р.з. /изъято/регион. Согласно заключения эксперта от /изъято/года № /изъято/стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составляет /изъято/, что является для потерпевшего значительным ущербом.

Действия подсудимого Ислямова К.Э. органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации - как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевшим /изъято/ заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, так как подсудимый возместил в полном объеме причиненный ему материальный ущерб, путем выплаты денежных средств, а также принесения извинения, претензий материального и морального характера он к подсудимому не имеет.

Подсудимый Ислямов К.Э. в судебном заседании согласился с заявленным ходатайством, просил прекратить уголовное дело в отношении него, предоставил, в свою очередь ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что он возместил в полном объеме причиненный потерпевшему материальный ущерб, и они примирились.

В судебном заседании защитник подсудимого Пилинский С.В. поддержал заявленное ходатайство, просил прекратить уголовное дело в отношении Ислямова К.Э. в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель Кувшинова А.В. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Ислямов К.Э. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред, путем выплаты денежных средств в счет возмещения материального ущерба, а также принесения извинений, и потерпевший /изъято/ к нему претензий материального и морального характера не имеет.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является осознанным и добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

При этом, суд также учитывает данные о личности Ислямова К.Э., который по месту жительства характеризуется с положительной стороны, на учете врачей психиатра и нарколога не состоит, со слов имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей, а также наличие смягчающих обстоятельств признание подсудимым вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, возмещение ущерба, причиненного преступлением и принесение извинений потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

С учетом вышеизложенного, а также учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который не судим, совершенное им преступление относится к категории небольшой тяжести, полностью возместил вред потерпевшему и примирился с ним, а также против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Ислямова К.Э. прекратить в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

В рамках производства по делу потерпевшим /изъято/ заявлен гражданский иск о возмещении материального ущерба - в размере /изъято/ рублей.

В судебном заседании потерпевшим /изъято/ подано заявление об отказе от исковых требований к подсудимому Ислямову К.Э. в связи с возмещением последним в добровольном порядке материального ущерба в размере /изъято/ рублей.

В соответствии с ч. 5 ст. 44 УПК РФ отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

Производство по гражданскому иску /изъято/, заявленному в рамках уголовного дела, подлежит прекращению в связи с отказом гражданского истца от гражданского иска. Отказ от гражданского иска заявлен письменно потерпевшим, в судебном заседании потерпевший /изъято/ указал на то, что последнему разъяснены и поняты последствия отказа от гражданского иска.

Меру процессуального принуждения в отношении Ислямова К.Э. в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, ст.ст.25,254 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Ислямова К.Э. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Ислямова К.Э. в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: автомобиль марки /изъято/ в кузове /изъято/, г.р.з. /изъято/ регион, изъятый в ходе проведения выемки от /изъято/г. у потерпевшего /изъято/, переданный на хранение собственнику /изъято/– оставить последнему по принадлежности; оптический DVD-R диск с видеозаписью от /изъято/ г., упакованный в белый бумажный конверт, копии документов, осмотренные /изъято/ г., хранящиеся в материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.А. Чепиль