Дело №01-0022/16/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 октября 2023 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарём Капустиным Д.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Кувшиновой А.В.,

потерпевшего Евдокимова И.Р.,

подсудимой Егоровой Д.И. и ее защитника – адвоката Белоусовой И.А..,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Егоровой Д.И. «данные изъяты» в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Егорова Д.И. «данные изъяты» органом предварительного расследования обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Егорова Д.И. 04.08.2023, в 22 часа 08 минут, находясь в помещении компьютерного клуба «данные изъяты» где, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно, с поверхности стола взяла имущество, принадлежащее Евдокимову И.Р. «данные изъяты» а именно: мобильный телефон марки «Xiomi», модель «Redmi Note 7» на 64 GB, в корпусе синего цвета, IMEI 1: 86881104290; IMEI 2 868811043090183, после чего положила в задний карман надетых на ней шорт и с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, тем самым, причинив Евдокимову И.Р. незначительный материальный ущерб на общую сумму 4500 рублей.

Указанные действия Егоровой Д.И. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевший заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимой причиненного потерпевшему вреда. Подсудимая ходатайство потерпевшего поддержала, просила прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления она признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ей понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просила заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Егорова Д.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судима.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается возмещение причиненного имущественного ущерба, компенсация морального вреда, принесение извинений потерпевшему, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимой заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшего, а также пояснениями, данными последним в судебном заседании, который пояснил, что имущественный ущерб подсудимой возмещен в полном объеме, последняя загладила причинённый вред, принесла извинения, которые были приняты потерпевшим, стороны примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания подсудимой причиненного вреда и примирения с подсудимой, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, наличие смягчающих наказание обстоятельств: явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка, состояние беременности, возмещение ущерба, причиненного преступлением, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, то обстоятельство, что Егорова Д.И. ранее не судима, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, характеризуется удовлетворительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладила причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражала, ей были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Егоровой Д.И. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Егоровой Д.И. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела по иным основаниям по делу не установлено.

Вещественные доказательства по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Егоровой Д.И., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Егорову Д.И. освободить от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Егоровой Д.И. – отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: мобильный телефон марки «Xiomi», модель «Redmi Note 7» на 64 GB, в корпусе синего цвета, IMEI 1: 86881104290; IMEI 2 868811043090183, переданный на ответственное хранение потерпевшему Евдокимову И.Р., после вступления постановления в законную силу – оставить последнему по принадлежности, оптический диск с камер видеонаблюдения из помещения компьютерного клуба «данные изъяты», после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья  А.Л. Тоскина