Дело №01-0023/16/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 декабря 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре судебного заседания - Капустине Д.В.,

с участием: государственного обвинителя - Сарбея Д.Д., потерпевшего – /изъято/, защитника - адвоката Хвостенко Ю.Г., представившего удостоверение № /изъято/ от /изъято/ и ордер № /изъято/ от /изъято/ г., подсудимого - Моисеенкова И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Моисеенкова И.А., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, русским /изъято/, /изъято/, трудоустроенного /изъято/, /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Моисеенков И.А. обвиняется в совершении причинения [тяжкого вреда](consultantplus://offline/ref=577CF66DBB6F557BDFCD83049B825399131532BFE1739EF10EA16E87BA18BF200BACD3B485E3BA1D14A8D692F6C213CF94DBB1A9C2848ADEL3U3P) здоровью по неосторожности, при следующих обстоятельствах.

/изъято/, в /изъято/, Моисеенков И.А., находясь вблизи анти-кафе /изъято/, расположенного по адресу: /изъято/, в ходе ссоры с /изъято/, /изъято/ г.р., произошедшей между ними на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, применив физическую силу, выразившуюся в нанесении правой рукой сжатой в кулак, один удар в область лица потерпевшего. В результате действий Моисеенкова И.А., /изъято/ потерял равновесие, не удержался на ногах, и упал спиной на бетонный бордюр, расположенный вблизи заведения анти-кафе под названием /изъято/. Впоследствии от удара о поверхность бетонного бордюра, при падении от удара Моисеенкова И.А., потерпевшему /изъято/ по неосторожности были причинены телесные повреждения в виде закрытой травмы грудной клетки, переломов 9, 10, 11 ребер справа по паравертебральной линии, переломы поперечных отростков справа 11-го, 12-го грудных позвонков, 1-го поясничного позвонка со смещением, правосторонний гемопневмоторакс (кровь и воздух в плевральной полости), ушиб мягких тканей лица. В продолжении своего преступного умысла, направленного на противоправное причинение телесных повреждений Моисеенков И.А., действуя умышленно и противоправно, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно - опасных последствий в виде причинения вреда здоровью /изъято/ и желая их наступления, /изъято/ в /изъято/ нанес четыре удара кулаком правой и левой руки поочередно, в область головы и туловища потерпевшего. В результате своих активных действий, Моисеенков И.А., причинил /изъято/ телесные повреждения, с которыми последний /изъято/ госпитализирован в медицинское учреждение.

Согласно заключения № /изъято/ от /изъято/ г., Моисеенков И.А. причинил потерпевшему /изъято/ закрытую травму грудной клетки, переломы 9, 10, 11 ребер справа по паравертебральной линии, переломы поперечных отростков справа 11-го, 12-го грудных позвонков, 1-го поясничного позвонка со смещением, правосторонний гемопневмоторакс, которые повлекли тяжкий вред здоровью, по критерию опасности для жизни, согласно п.6.1.10, п.11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом № 194н от 24.04.2008г Министерства здравоохранения и социального развития РФ, п. 4а Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 г. №522. Ушиб мягких тканей лица не повлек за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утверждённых Приказом №194н от 24.04.2008г Министерства здравоохранения и социального развития РФ расценивается, как повреждение, не причинившее вред здоровью.

Таким образом, Моисеенков И.А. /изъято/ года в /изъято/, находясь вблизи анти-кафе /изъято/, расположенного по адресу: /изъято/, по неосторожности причинил потерпевшему /изъято/ телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью, по критерию опасности для жизни.

Действия подсудимого Моисеенкова И.А. органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 118 УК Российской Федерации - как причинение [тяжкого вреда](consultantplus://offline/ref=577CF66DBB6F557BDFCD83049B825399131532BFE1739EF10EA16E87BA18BF200BACD3B485E3BA1D14A8D692F6C213CF94DBB1A9C2848ADEL3U3P) здоровью по неосторожности.

В судебном заседании потерпевшим /изъято/ заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с подсудимым, так как подсудимый возместил в полном объеме причиненный ему вред, путем выплаты денежных средств, а также принесения извинений, которые им приняты, претензий материального и морального характера он к подсудимому не имеет.

Подсудимый Моисеенков И.А. в судебном заседании согласился с заявленным ходатайством, просил прекратить уголовное дело в отношении него, предоставил, в свою очередь ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что они примирились.

В судебном заседании защитник подсудимого Хвостенко Ю.Г. поддержал заявленное ходатайство, просил прекратить уголовное дело в отношении Моисеенкова И.А. в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель Сарбей Д.Д. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Моисеенков И.А. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред, путем выплаты денежных средств, а также принесения извинений, и потерпевший /изъято/ к нему претензий материального и морального характера не имеет.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является осознанным и добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

Указанное преступление совершено Моисеенковым И.А. впервые, поскольку его судимость по приговору /изъято/ от /изъято/ г. по ч. 3 ст. 185 УК Украины на момент совершения настоящего преступления погашена и в силу ч. 6 ст. 86 УК РФ, никаких последствий, связанных с судимостью, не влечет.

При этом, суд также учитывает данные о личности Моисеенкова И.А., который на учете врачей психиатра и нарколога не состоит, имеет положительные характеристики с места работы и от соседей по месту проживания.

Отягчающих наказание обстоятельств, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, не усматривает.

С учетом вышеизложенного, а также учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который не судим, совершенное им преступление относится к категории небольшой тяжести, полностью возместил вред потерпевшему и примирился с ним, а также против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Моисеенкова И.А. прекратить в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

В рамках производства по делу Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Республики Крым заявлен гражданский иск о возмещении материального ущерба - расходов, понесенных на лечение потерпевшего /изъято/ в размере /изъято/.

От представителя гражданского истца - /изъято/ поступило заявление об отказе от исковых требований к подсудимому Моисеенкову И.А. в связи с возмещением последним в добровольном порядке расходов, понесенных на лечение потерпевшего /изъято/ в размере /изъято/к.

В соответствии с ч. 5 ст. 44 УПК РФ отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

Производство по гражданскому иску /изъято/, заявленному в рамках уголовного дела, подлежит прекращению в связи с отказом гражданского истца от гражданского иска. Отказ от гражданского иска заявлен письменно представителем гражданского истца, действующим на основании доверенности № /изъято/ от /изъято/г., которая, среди прочего, предусматривает право представителя на отказ от гражданского иска, а в письменном заявлении представителя гражданского истца указано на то, что последнему разъяснены и поняты последствия отказа от гражданского иска.

Меру пресечения подсудимому Моисеенкову И.А. - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

В процессе уголовного судопроизводства по делу защиту подсудимого осуществлял адвокат по соглашению, в связи с чем, вопрос о процессуальных издержках, связанных с оплатой труда адвоката судом не рассматривается.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, ст.ст.25,254 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинениюМоисеенкова И.А. по ч.1 ст.118УК Российской Федерации прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Моисеенкова И.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления в законную силу.

Прекратить производство по гражданскому иску Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым, заявленному в рамках уголовного дела, в связи с отказом гражданского истца от гражданского иска.

Вещественные доказательства по делу: компакт-диск формата DVD RW белого цвета, хранящийся в материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле; футболка, выполненная из ткани черного цвета с надписью /изъято/ и шорты, выполненные из ткани черного цвета, переданные на ответственное хранение подсудимому Моисеенкову И.А., по вступлении постановления в законную силу, оставить по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.А. Чепиль