Дело №01-0023/16/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 ноября 2023 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Капустиным Д.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Глухоедова В.Н.,

представителя потерпевшего – Куртаметова А.М.,

подсудимого – Аврамец С.Ю. и его защитника – адвоката Мамутова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Аврамец С.Ю. «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Аврамец С.Ю. «данные изъяты», органом предварительного расследования обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

«данные изъяты» примерно в 23 часа 00 минут, находясь вблизи дома «данные изъяты», преследуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая их наступления, действуя из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, и он остается не замеченным, путем свободного доступа, тайно похитил одну трубу водонаправляющую длиной 1,5 метра стоимостью 1500 рублей за 1 метр без НДС, а также две трубы металлические чугунные длиной 1,2 метра стоимостью 4400 рублей за 1 метр без НДС, принадлежащие ООО «данные изъяты», находившиеся на вышеуказанной территории. Далее, действуя во исполнение преступного умысла, Аврамец С.Ю., удерживая при себе похищенное имущество, с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, направившись по месту жительства по адресу: «данные изъяты», где и оставил на хранение с целью дальнейшего личного использования, в последующем продал неустановленному лицу. Своими противоправными действиями, Аврамец С.Ю. причинил ООО «данные изъяты» материальный ущерб на общую сумму 12 810,00 рублей.

Указанные действия Аврамец С.Ю. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела представитель потерпевшего заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшей вреда.

Подсудимый ходатайство представителя потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просил заявленное ходатайство представителя потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Судом установлено, что Аврамец С.Ю. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством представителя потерпевшего, согласно которого подсудимым полностью возмещен материальный ущерб, причиненный преступлением, а также пояснениями, данными представителем потерпевшего и подсудимым в судебном заседании. Так, в судебном заседании представитель потерпевшего пояснил, что Аврамец С.Ю. возмещен материальный ущерб, претензий к нему потерпевший не имеет, подсудимый загладил причинённый преступлением вред и они примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, то обстоятельство, что Аврамец С.Ю. ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Аврамец С.Ю. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Аврамец С.Ю. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимого по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» о взыскании с Аврамец С.Ю. имущественного ущерба, причиненного преступлением, на сумму 12 810,00 рублей, в силу положений ч. 2 ст. 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без рассмотрения.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Аврамец С.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Аврамец С.Ю. освободить от уголовной ответственности.

Гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» о взыскании с Аврамец С.Ю. имущественного ущерба, причиненного преступлением, на сумму 12 810,00 рублей – оставить без рассмотрения.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу – отменить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб