Дело №01-0024/16/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 декабря 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района
г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ильгова К.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Капустине Д.В.,

с участием государственного обвинителя – «данные изъяты»,

потерпевшего – «данные изъяты»,

защитника – «данные изъяты»,

подсудимого – «данные изъяты»,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь уголовное дело по обвинению:

Сороки В.Н., «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами дознания Сорока В.Н. обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Сорока В.Н., «данные изъяты», находясь в помещении «данные изъяты», расположенного по адресу: «данные изъяты», имея умысел на тайное хищение чужого имущества, в осуществлении своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий и неизбежность наступления общественно опасных последствий, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, действуя тайно для окружающих, взял со стола солнцезащитные очки фирмы «Maybach» модели D761 с линзами серого цвета стоимостью 3624 рубля 50 копеек, принадлежащие «данные изъяты», поместив их себе в рюкзак, осознавая противоправность своих действий и предвидя наступление общественно-опасных последствий, с похищенным скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, проследовав из помещения «данные изъяты» к выходу. Своими действиями, согласно заключению эксперта судебной товароведческой экспертизы ФБУ «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» «данные изъяты», Сорока В.Н. причинил материальный ущерб «данные изъяты» на общую сумму в размере 3624 рубля 50 копеек.

Действия подсудимого Сорока В.Н. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшим «данные изъяты» заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с подсудимым, так как подсудимый загладил в полном объеме причиненный вред путем возврата похищенного имущества и принесения извинений, которые потерпевшим приняты, претензий материального и морального характера потерпевший к подсудимому не имеет.

Подсудимый Сорока В.Н. в судебном заседании согласился с заявленным ходатайством, в свою очередь, также просил прекратить уголовное дело в отношении него, предоставил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что они примирились.

В судебном заседании защитник подсудимого «данные изъяты» поддержала заявленное ходатайство, просила прекратить уголовное дело в отношении Сороки В.Н. в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель «данные изъяты» не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Сорока В.Н. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред, путем возврата похищенного имущества и принесения извинений, которые потерпевший «данные изъяты» принял и к подсудимому никаких претензий не имеет.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является осознанным и добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

При этом, суд также учитывает данные о личности подсудимого Сороки В.Н., который ранее не судим, к уголовной ответственности ранее не привлекался, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, официально трудоустроен, на учете врача-нарколога, врача-психиатра не состоит, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, в содеянном раскаялся, вину в совершении преступления признал в полном объеме, написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

С учетом вышеизложенного, а также учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, совершенное им преступление относится к категории небольшой тяжести, подсудимый полностью загладил причиненный потерпевшему вред и примирился с ним, а также против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Сороки В.Н. прекратить в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Меру пресечения в отношении Сороки В.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, статьями 25,27,239,254 УПК Российской Федерации, мировой судья–

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинениюСороки В.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Сороки В.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство - солнцезащитные очки фирмы «Maybach» модели D761 с линзами серого цвета, принадлежащие «данные изъяты» и переданные ему на ответственное хранение – оставить «данные изъяты» по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья К.Ю. Ильгова