Дело № 01-0038/16/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

26 октября 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре – Александровой А.А.,

с участием государственных обвинителей – Виноградова С.В., Шевцовой А.В.,

потерпевшего – «данные изъяты»,

подсудимого – Сурмача К.В.,

защитника – Савенко В.В. (удостоверение № 1149 от 17.11.2015 г., ордер № 129 от 18.10.2018 г.)

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Сурмача Кирилла Васильевича**, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Сурмач К.В. совершил покушение на тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

Так, 24.08.2018г. в период времени с 11 часов 57 минут по 11 часов 58 минут находясь в магазине «данные изъяты», расположенном по адресу: «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью его дальнейшей реализации, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил с выставочного стеллажа принадлежащую «данные изъяты» беспроводную аудиоколонку JBL Charge 3 в корпусе синего и оранжевого цветов, закупочной стоимостью 7009 рублей 99 копеек. Похищенную беспроводную аудиоколонку JBL Charge 3 Сурмач К.В. поместил в находящийся при нем полиэтиленовый пакет белого цвета, после чего удерживая похищенное при себе, вышел из магазина, не заплатив за указанную продукцию. С похищенным имуществом Сурмач К.В. направился на остановку общественного транспорта, расположенную на «данные изъяты», однако преступление не было доведено им до конца, по независящим от Сурмач К.В. обстоятельствам, так как выйдя из магазина он был задержан сотрудником сети магазинов «Jingle».

В ходе проведения предварительного расследования подозреваемым Сурмачем К.В. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл.32.1 УПК Российской Федерации (л. д. 68).

В соответствии с положениями частей 1 и 2 ст.226.9 УПК Российской Федерации по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК Российской Федерации, обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Сурмач К.В. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимого о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Предъявленное обвинение Сурмачу К.В. понятно, подсудимый полностью с ним согласен, в содеянном раскаялся, поддержал в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

В ходе судебного рассмотрения, суд в соответствии с требованиями [ст. 316 УПК Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_316_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК Российской Федерации соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК Российской Федерации, отсутствуют, судом разъяснён Сурмачу К.В. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Возражений какой-либо из сторон по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своей подзащитного.

Государственный обвинитель и потерпевший в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленного ходатайства он осознает, подсудимый обвиняется в совершении преступления, санкция которого не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, [ст.314 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_314_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Сурмач К.В. обосновано и подтверждается собранными по делу письменными доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении и исследованными в судебном заседании, а именно: заявлением «данные изъяты» от 24.08.2018 г. (л.д. 4); протоколом осмотра места происшествия от 24.08.2018 г. и фото-таблицей к нему (л.д. 5-9); товарной накладной 5/15 от 15.07.2018 г. (л.д. 13); сличительной ведомостью №1 от 24.08.2018 г. (л.д. 14-16); явкой с повинной Сурмача К.В. от 24.08.2018 г. (л.д. 18); показаниями представителя потерпевшего «данные изъяты» – «данные изъяты» (л.д. 32-33); показаниями свидетеля «данные изъяты» (л.д. 34-35); протоколом осмотра предметов (документов) от 03.09.2018 г. (л.д. 43-52, 36-40); показаниями подозреваемого Сурмача К.В. (л.д. 63-65).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Действия Сурмача К.В. суд квалифицирует по ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Сурмача К.В.и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, направленного против собственности, не оконченного; личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Сурмача К.В., а также на условия жизни его семьи.

Совершенное подсудимым преступление, в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

При назначении подсудимому наказания мировой судья учитывает личность подсудимого, который состоит в браке, имеет на иждивении малолетнего ребенка, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете врачей нарколога и психиатра не состоит, в силу ст. 86 УК РФ не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии с п. «и», «г» ч. 1 ст.61 УК Российской Федерации, суд считает явку с повинной Сурмача К.В., наличие у подсудимого малолетнего ребенка.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, отсутствие фактического ущерба, принесение извинений потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Сурмачу К.В. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его характера и степени общественной опасности, приведенных выше данных о личности подсудимого, обстоятельств, смягчающих наказание, а также отсутствия отягчающих обстоятельств, влияния назначаемого наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что цели исправления и предупреждения со стороны Сурмача К.В. новых преступлений, а также восстановление социальной справедливости, могут быть достигнуты в случае назначения ему наказания в виде обязательных работ, с учетом правил ст. 49, ч. 3 ст. 66 УК РФ.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для изменения категории преступления на более мягкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Исключительных обстоятельств, необходимых для применения к подсудимому положений ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/%22%20%5Co%20%22%D0%A3%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20III.%20%D0%9D%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2010.%20%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%3Cspan%20class%3D%22%20%5Ct%20%22_blank) не имеется.

При назначении наказания суд также учитывает положения ч.1 ст. 62, ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч.6 ст.226.9, ч.7 ст.316 УПК РФ.

Мера пресечения подсудимому избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для ее отмены или изменения при постановлении приговора не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

Руководствуясь статьями 299,303-304,307-309,314-316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Сурмача Кирилла Васильевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч.1 ст.158 УК Российской Федерации.

Назначить Сурмачу Кириллу Васильевичу наказание по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст.158 УК Российской Федерации в виде 180 (сто восемьдесят) часов обязательных работ.

Меру пресечения Сурмачу К.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – диск с записью камер видеонаблюдения магазина «Jingle» помещенный в белый бумажный конверт – хранить при уголовном деле; беспроводную портативную аудиоколонку JBL Charge 3 в корпусе синего-оранжевого цвета, переданную представителю потерпевшего «данные изъяты» для ответственного хранения – оставить потерпевшему по принадлежности.

Разъяснить осужденному положения ч.3 ст.49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль