Дело № 01-0044/16/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

19 декабря 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре – Александровой А.А.,

с участием государственных обвинителей – Шевцовой А.В., Терентьева Ю.Ю., Виноградова С.В.,

потерпевшей – «данные изъяты»,

представителя потерпевшей – Пискарева Д.А. (удостоверение № 1426 от 04.02.2016 г., ордер № 328 от 14.11.2018 г.)

подсудимой - Давтян Л.А.,

защитника - Свибовича Д.В. (удостоверение № 1275 от 17.12.2015 г., ордер № 1050 от 14.11.2018 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Давтян Лилии Ашотовны**, «данные изъяты», ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Давтян Л.А. совершила преступление, предусмотренное ч.1 ст.112 УК Российской Федерации - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

05 мая 2018 года, примерно в 23 часа 30 минут, Давтян Л.А., находясь возле бара «данные изъяты», расположенного по адресу: «данные изъяты», будучи в состоянии алкогольного опьянения, в результате внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений к ранее незнакомой гр. «данные изъяты» года рождения, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, умышленно нанесла «данные изъяты» один удар кулаком своей левой руки в область лица справа, от нанесенного удара «данные изъяты» упала на пол, Давтян Л.А. в свою очередь нанесла потерпевшей еще один удар правой ногой в область лица слева. Согласно заключения эксперта № 2401 (Д) от 19.09.2018 года в результате действий Давтян Л.А. - «данные изъяты» причинены следующие телесные повреждения: закрытый перелом нижней челюсти в области угла справа без смещения, влечет за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» №194н от 24.04.2008 г., утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ расцениваются, как причинивший Средней тяжести вред здоровью.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Давтян Л.А. в присутствии своего защитника заявила ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимой о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Предъявленное обвинение Давтян Л.А. понятно, подсудимая полностью с ним согласна, поддержала в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ей разъяснены и понятны.

В ходе проведения судебного заседания суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своей подзащитной.

В судебном заседании государственный обвинитель, потерпевшая и её представитель не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Обвинение Давтян Л.А. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимой с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Предъявленное Давтян Л.А. обвинение, с которым она согласилась, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Действия Давтян Л.А. суд квалифицирует по ч.1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимой психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Давтян Л.А.и признает ее вменяемой, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Давтян Л.А., а также на условия жизни её семьи.

Преступление, совершенное подсудимой Давтян Л.А., в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести.

При назначении подсудимой наказания мировой судья учитывает личность подсудимой, которая в браке не состоит, имеет на иждивении малолетнего ребенка (л.д. 126), имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется положительно (л.д. 133), не работает, на учете врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 127), в силу ст. 86 УК РФ не судима (л.д. 128-129).

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой в соответствии с п. «г» ч. 1 ст.61 УК Российской Федерации, суд считает наличие у подсудимой малолетнего ребенка.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимой вины.

Отягчающих наказание обстоятельств, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, не усматривает.

Оснований для признания отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. 1.1 ст. 63 УК РФ в виде совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, по делу не имеется, поскольку фактическое нахождение виновной в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, не является безусловным основанием для признания данного обстоятельства отягчающим.

Решая вопрос о виде наказания подсудимой, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Давтян Л.А. преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о личности подсудимой, её семейное положение и молодой возраст, суд полагает, что необходимым и достаточным для исправления Давтян Л.А. будет наказание в виде ограничения свободы с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК Российской Федерации, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 7 ст. 316 УПК РФ. Оснований для назначения более строго вида наказания суд не усматривает.

Препятствий для назначения данного вида наказания судом не установлено.

Оснований для изменения категории преступления на более мягкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

С учетом отсутствия смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд при назначении подсудимой наказания не находит оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, необходимых для применения к подсудимой положений ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank) не имеется.

Мера пресечения подсудимой избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для ее отмены или изменения при постановлении приговора не имеется.

В ходе рассмотрения дела в суде потерпевшей «данные изъяты» заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимой морального вреда, причиненного преступлением в размере 100000 рублей, а также расходов на оказание юридической помощи в размере 30000 рублей.

В судебном заседании потерпевшая заявленные исковые требования поддержала, просила их удовлетворить, пояснила, что в результате причиненных телесных повреждений она перенесла нервный стресс, физические страдания, находилась на лечении в больнице, не могла полноценно питаться из-за установленных в ротовой полости шин, также ей пришлось пропустить занятия в колледже, из-за чего её чуть не отчислили.

Представитель потерпевшего Пискарев Д.А. подержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Государственный обвинитель Сарбей Д.Д. в судебном заседании поддержал гражданский иск потерпевшей в части компенсации морального вреда частично, в размере 25000 руб., в части расходов на оказание юридической помощи потерпевшей оставил вопрос на усмотрение суда.

Подсудимая Давтян Л.А. и её защитник адвокат Свибович Д.В. гражданский иск в части компенсации морального вреда признали частично, в размере 20000 руб., в части расходов на оказание юридической помощи не признали.

В силу положений статьи 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно [ч. 2 ст. 1101](consultantplus://offline/ref=3FCF7200C878F1C7DD7FC65F9A28E54BDD94667798D6405A509C8BE4E3B37E1F84BD317DFA576547992F00DD9175C339827B8EEC1FC727F7e4z9K) ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Мировой судья полагает, что заявленные исковые требования в части компенсации морального вреда, с учётом положений ст.ст.151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, фактических обстоятельств содеянного, характера причиненных потерпевшей преступлением физических и нравственных страданий, степени вины подсудимой, её материального положения, а также требований разумности и справедливости, подлежат частичному удовлетворению.

С подсудимой Давтян Л.А. в пользу потерпевшего «данные изъяты» следует взыскать в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, сумму в размере 25000 рублей.

При разрешении вопроса о взыскании с подсудимой 30000 рублей в счет оплаты услуг представителя суд приходит к следующему.

Исходя из положений [ч. 3 ст. 42](consultantplus://offline/ref=5F4D8E04B779A89B539129539ABEB663FDDE99078CB43E3F9D2798A1347CCA5647B28F8C5D059CE5A190DBA00E37A4FBA1FEB49B6F7A1154Z7Q7L) УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, которые согласно [п. 1.1 ч. 2 ст. 131](consultantplus://offline/ref=5F4D8E04B779A89B539129539ABEB663FDDE99078CB43E3F9D2798A1347CCA5647B28F8C5E0096EBFDCACBA44762ACE5A5E2AB9B7179Z1Q9L) УПК РФ относятся к процессуальным издержкам.

По смыслу закона расходы, связанные с производством по делу - процессуальные издержки, возложены на орган, в производстве которого находится уголовное дело, и в соответствии с [ч. 1 ст. 131](consultantplus://offline/ref=5F4D8E04B779A89B539129539ABEB663FDDE99078CB43E3F9D2798A1347CCA5647B28F8C5D049FE0AB90DBA00E37A4FBA1FEB49B6F7A1154Z7Q7L) УПК РФ возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

При этом в соответствии с [ч. 10 ст. 316](consultantplus://offline/ref=3024F67B7209971C2464C7F8C2E5B214731183ADFA88FB0CE4BBD21F78DAC1E8203ACDD0166274D6CD6C67BB5A1EA26AE618007B0A38C9E6qFS8L) УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные [ст. 131](consultantplus://offline/ref=3024F67B7209971C2464C7F8C2E5B214731183ADFA88FB0CE4BBD21F78DAC1E8203ACDD0166077DFCE6C67BB5A1EA26AE618007B0A38C9E6qFS8L) УПК РФ, в связи рассмотрением уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, взысканию с осужденного не подлежат.

В связи с чем, учитывая, что уголовное дело в отношении Давтян Л.А. рассматривается мировым судьей в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ, расходы потерпевшей «данные изъяты» по оплате услуг представителя, на основании ст. 131 УПК РФ, относятся к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, с подсудимой взысканию не подлежат. Данные судебные расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Судом установлено, что интересы потерпевшей «данные изъяты» на стадии предварительного расследования, а также при рассмотрении уголовного дела представлял адвокат Пискарев Д.А. по соглашению, которому «данные изъяты» уплатила денежные средства в размере 30000 руб., (15000 руб. - за участие в процессуальных действиях на стадии досудебного производства; 10000 руб. - за участие в процессуальных действиях на стадии судебного разбирательства; 5000 руб. - за составление гражданского иска).

Учитывая количество дней участия адвоката Пискарева Д.А. в качестве представителя потерпевшей «данные изъяты», как в ходе предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства с подачей гражданского иска, размер произведенных потерпевшей расходов является разумным и по отношению к обычной стоимости таких услуг не завышен.

Поскольку понесенные потерпевшей «данные изъяты» в связи с рассмотрением уголовного дела в суде расходы в сумме 30000 рублей на оплату услуг представителя - адвоката Пискарева Д.А., подтверждаются материалами уголовного дела, в том числе ордером № 328 от 14.11.2018 г., квитанцией № 40 от 02.11.2018 г., соглашением об оказании юридической помощи в уголовном судопроизводстве, имеющего своим назначением защиту прав потерпевшей, Актом сдачи-приема работ от 19.12.2018 г., мировой судья в соответствии со [ст. 131](consultantplus://offline/ref=3024F67B7209971C2464C7F8C2E5B214731183ADFA88FB0CE4BBD21F78DAC1E8203ACDD0166077DFCE6C67BB5A1EA26AE618007B0A38C9E6qFS8L), [132](consultantplus://offline/ref=3024F67B7209971C2464C7F8C2E5B214731183ADFA88FB0CE4BBD21F78DAC1E8203ACDD0166077DECB6C67BB5A1EA26AE618007B0A38C9E6qFS8L) УПК РФ принимает решение по заявлению потерпевшей и удовлетворяет его в полном объеме с возмещением потерпевшей судебных расходов по оплате услуг представителя за счет средств федерального бюджета.

Мера пресечения подсудимой избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для ее отмены или изменения при постановлении приговора не имеется.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Руководствуясь статьями 299,303-304,307-309,314-316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Давтян Лилию Ашотовну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации.

Назначить Давтян Лилии Ашотовне наказание по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации в виде 8 (восьми) месяцев ограничения свободы.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установить Давтян Лилии Ашотовне следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания в период времени с 23-00 час.00 мин. до 06-00 час. 00 мин.; не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования «данные изъяты» на территории которого она фактически проживает, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации в дни, установленные указанным органом.

Срок ограничения свободы исчислять со дня постановки осужденной на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания осужденным.

Разъяснить Давтян Л.А. положения ч.5 ст.53 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденной от отбывания ограничения свободы суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Гражданский иск «данные изъяты» удовлетворить частично. Взыскать с Давтян Лилии Ашотовны в пользу «данные изъяты» в счет компенсации морального вреда денежную сумму в размере 25000 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказать.

Возместить потерпевшей «данные изъяты» судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей за счет средств федерального бюджета.

Меру пресечения Давтян Л.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль