Дело № 01-0047/16/2018

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

27 ноября 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре – Александровой А.А.,

с участием государственных обвинителей – Шевцовой А.В., Сарбея Д.Д.,

подсудимого – Билялова А.Р.,

защитника – Фирсовой И.А., представившей удостоверение №1284 от 21.12.2015 г., ордер № 545 от 15.11.2018 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Билялова Алима Рефатовича**, «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, «данные изъяты», ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Билялов Алим Рефатович, «данные изъяты» года рождения, совершил преступление, предусмотренное ст.264.1 УК Российской Федерации, то есть управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Билялов А.Р., будучи привлеченным к административной ответственности постановлением мировым судьей судебного участка № 85 Судакского судебного района РК от 23.08.2017 г. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ к административному наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управлять транспортными средствами на срок два года, 15 сентября 2018 года в период времени с 17 часов 00 минут по 18 часов 00 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял автомобилем марки «данные изъяты» в кузове бежевого цвета «данные изъяты» регион, двигаясь по «данные изъяты» около «данные изъяты» допустил столкновение с автомобилем «данные изъяты», вследствие чего был задержан прибывшими на место сотрудниками отдельного взвода ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю, и в 20 часов 20 минут, будучи отстраненным от управления транспортным средством не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Исходя из вышеизложенного, Билялов А.Р. умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, повторно нарушил п. п. 2.3.2, 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В ходе проведения предварительного расследования подозреваемым Биляловым А.Р. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл.32.1 УПК Российской Федерации (л.д. 54).

В соответствии с положениями частей 1 и 2 ст.226.9 УПК Российской Федерации по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Билялов А.Р. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимого о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Предъявленное обвинение Билялову А.Р. понятно, подсудимый полностью с ним согласен, в содеянном раскаялся, поддержал в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

В ходе судебного рассмотрения, суд убедился, что дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК Российской Федерации соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК Российской Федерации, отсутствуют, судом разъяснён Билялову А.Р. порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Возражений какой-либо из сторон по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства он осознает, санкция [ст.264.1 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_228_УК_РФ) не превышает десяти лет лишения свободы, суд, с соблюдением требований ст.226.9, [ст.314-316 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_314_УПК_РФ), считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства не имеется.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Билялов А.Р. обосновано и подтверждается собранными по делу письменными доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении и исследованными в судебном заседании, а именно: рапортом об обнаружении признаков преступления от 17.10.2018 г. (л.д. 4); протоколом 61 АМ 383511 об отстранении от управления транспортным средством от 15.09.2018 г. (л.д. 5); протоколом 61 АК 576272 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 15.09.2018 г. (л.д. 6); протоколом 82 АП № 002671 об административном правонарушении в отношении Билялова Алима Рефатовича от 15.09.2018 г. (л.д. 7); протоколом 82 ЯЭ № 025680 о задержании транспортного средства от 15.09.2018 г. (л.д. 8); постановлением по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка №85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым №5-85-256/2017 от 23.08.2017 г. (л.д. 13-14); протоколом осмотра предметов (документов) от 24.10.2018 г. (л.д. 22-24); протоколом осмотра видеозаписи от 24.10.2018 г. (л.д. 28-31); протоколом допроса свидетеля «данные изъяты» от 25.10.2018 г. (л.д. 33-34); протоколом допроса свидетеля «данные изъяты» от 23.10.2018 г. (л.д. 35-37); протоколом допроса свидетеля «данные изъяты» от 23.10.2018 г. (л.д. 38-40); протоколом допроса подозреваемого Билялова А.Р. от 24.10.2018 г. (л.д. 50-52).

Относимость, допустимость и достоверность доказательств участниками процесса оспорены не были, они собраны в рамках возбужденного уголовного дела без существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а поэтому в совокупности позволяют постановить обвинительный приговор по делу.

Суд квалифицирует действия Билялова А.Р. по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, как управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Билялова А.Р. и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Билялова А.Р., а также на условия жизни его семьи.

Совершенное Биляловым А.Р. преступление в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При назначении подсудимому наказания мировой судья учитывает личность виновного, который женат, имеет на иждивении малолетнего и двоих несовершеннолетних детей, по месту жительства характеризуется посредственно, официально не трудоустроен, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии с п. «и», «г», ч. 1 ст.61 УК Российской Федерации, суд считает активное способствование расследованию преступления, наличие у подсудимого малолетнего ребенка, «данные изъяты» года рождения.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, «данные изъяты» г. рождения и «данные изъяты» г. рождения.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Билялову А.Р. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его характера и степени общественной опасности, приведенных выше данных о личности подсудимого, обстоятельств, смягчающих наказание, а также отсутствия отягчающих обстоятельств, влияния назначаемого наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что цели исправления и предупреждения со стороны Билялова А.Р. новых преступлений, а также восстановление социальной справедливости, могут быть достигнуты в случае назначения ему наказания в виде обязательных работ, с учетом правил ст. 49 УК РФ.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для изменения категории преступления на более мягкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Исключительных обстоятельств, необходимых для применения к подсудимому положений ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank) не имеется.

При назначении наказания суд также учитывает положения ч.1, ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч.6 ст.226.9, ч.7 ст.316 УПК РФ.

Мера пресечения подсудимому избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для ее отмены или изменения при постановлении приговора не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

Руководствуясь статьями 226.9, 299, 303-304, 307-309, 314-316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Билялова Алима Рефатовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации

Назначить Билялову Алиму Рефатовичу наказание по ст. 264.1 УК Российской Федерации в виде 200 (двести часов) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Меру пресечения Билялову А.Р. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении

Вещественные доказательства по делу: автомобиль марки «данные изъяты» в кузове бежевого цвета, государственный регистрационный знак «данные изъяты», переданный Билялову А.Р. на ответственное хранение, считать переданным по принадлежности законному владельцу – Билялову А.Р.; DVD диск желтого цвета с видеозаписью от 15.09.2018 г. упакованный в белый бумажный конверт, приобщенный к материалам дела – хранить при деле.

Разъяснить осужденному положения ч.3 ст.49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль