Дело №01-0001/17/2021

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

20 января 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем –Приходько М.С.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Голинач С.О.,

подсудимой Поповой Н.А. и ее защитника – адвоката Бойко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Поповой Н. А., «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Поповой Н. А., «данные изъяты» года рождения, публично оскорбила представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Приказом начальника УМВД России по г. Симферополь № 1046 л/с от 15 октября 2018 года лейтенант полиции Бельченко С.В. назначен на должность инспектора (патрульно-постовой службы полиции) взвода №1 (мобильный) роты №1 отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Симферополю (далее ОБ ППСП УМВД России по г. Симферополю).

Согласно должностного регламента инспектора (патрульно-постовой службы полиции) взвода № 1 (мобильного) роты № 1 ОБППСП УМВД России по г. Симферополю и Федеральному закону «О полиции» №3-ФЗ от 07 февраля 2011 года лейтенант полиции Бельченко С.В. обязан обеспечивать охрану общественного порядка и общественную безопасность, защиту жизни, здоровья, прав и свобод граждан от преступных и иных противоправных посягательств, предупреждать и пресекать преступления и административные правонарушения, имеет право проверять документы, удостоверяющие личность у граждан, если имеются достаточные основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо имеется повод к возбуждению в отношении них дела об административном правонарушении. Таким образом, лейтенант полиции Бельченко С.В. в силу своих должностных обязанностей наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости и является представителем власти.

«данные изъяты», инспектор (патрульно-постовой службы полиции) взвода № 1 (мобильного) роты № 1 ОБ ППСП УМВД России по г. Симферополю лейтенант полиции Бельченко С.В., совместно со старшим лейтенантом полиции Доманцевичем Э.В. и младшим лейтенантом полиции Гимазетдиновым Р.Р., несли службу по охране общественного порядка и общественной безопасности в составе автопатруля № 110.

«данные изъяты», сотрудники полиции ОБ ППСП УМВД России по г. Симферополю Доманцевич Э.В., Бельченко С.В., и Гимазетдинов Р.Р. по указанию дежурной части ОБППСП УМВД России по г. Симферополь, прибыли по адресу: «данные изъяты», где их встретила Сотникова Л.М., сообщившая о нарушении тишины и общественного порядка жильцами кв. «данные изъяты» где в это время громко играла музыка. С целью выяснения обстоятельств произошедшего лейтенант полиции Бельченко С.В. постучал в дверь «данные изъяты» откуда на лестничную площадку вышли находящиеся в состоянии алкогольного опьянения Попов В.В. и Попова Н.А., которые увидев сотрудников полиции и Сотникову Л.М., стали выражаться грубой нецензурной бранью в адрес неопределенного круга лиц. В это время услышав крики и шум в подъезде, на лестничную площадку поднялись проживающие на 4 этаже Шульга В.Б. и Шкедя Т.С.

Сотрудники полиции Доманцевич Э.В., Бельченко С.В. и Гимазетдинов Р.Р. представились Попову В.В. и Поповой Н.А., предъявили служебные удостоверения и пояснили причину своего прибытия. При этом Бельченко С.В. потребовал от Поповой Н.А. прекратить нарушение общественного порядка и противоправное поведение.

«данные изъяты», у Поповой Н.А., находящейся в состоянии алкогольного опьянения на лестничной площадке пятого этажа подъезда «данные изъяты», в ответ на законные требования сотрудника полиции Бельченко С.В., возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих служебных обязанностей. Находясь в вышеуказанное время в вышеуказанном месте, Попова Н.А., реализуя свой преступный умысел, в целях воспрепятствования законной деятельности представителя власти, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в присутствии посторонних лиц, не имеющих отношения к правоохранительным органам, при этом осознавая, что инспектор (патрульно-постовой службы полиции) взвода № 1 (мобильного) роты № 1 ОБ ППСП УМВД России по г. Симферополю старший лейтенант полиции Бельченко С.В., является сотрудником правоохранительных органов, находится в форменной одежде, при исполнении своих служебных обязанностей, с целью унижения его чести и достоинства как представителя власти и должностного лица правоохранительных органов, публично, в присутствии проходивших рядом Сотниковой Л.М., Шульги В.Б. и Шкедя Т.С., стала высказывать в адрес Бельченко С.В. оскорбления в грубой неприличной форме, тем самым унижая его честь и достоинство как сотрудника правоохранительных органов

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Попова Н.А. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Попова Н.А. с обвинением согласилась, вину признала в полном объеме, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривала, в содеянном раскаялась, в присутствии своего защитника поддержала заявленное ею ходатайство о постановлении в отношении нее приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом она осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимой не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимой в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимой поддержал.

Потерпевший до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего согласно заявления, защитника, подсудимой, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимой статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Попова Н.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Поповой Натальи Анатольевны по ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении подсудимой наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Поповой Н.А., а также на условия жизни ее семьи.

Преступление, совершенное подсудимой Поповой Н.А., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против порядка управления.

При исследовании данных о личности подсудимой Поповой Н.А. судом установлено, что она ранее не судима, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства Попова Н.А. характеризуется с отрицательной стороны.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Поповой Н.А. суд признает в соответствии с п. п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации наличие малолетних детей, явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимой, по делу не установлено. Учитывая характер и степени общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновной, оснований для признания отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения не имеется.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления, обстоятельства его совершения, влияние данного состояния на поведение лица, а также личность виновной, оснований для признания совершения подсудимой преступления в состоянии опьянения обстоятельством, отягчающим наказание, не имеется.

Суд не находит оснований для назначения Поповой Н.А. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Попова Н.А. официально не трудоустроена, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает, имеет на иждивении малолетних детей. Назначение подсудимой наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимой и ее семьи, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимой, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Поповой Н.А., а также на условия жизни ее семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимой наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Поповой Н.А. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимой. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Ограничений, предусмотренных ч. 4 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, для назначения указанного вида наказания, не установлено.

С учетом данных о личности подсудимой, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Поповой Н.А. правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимой преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя их характера, степени общественной опасности совершенного подсудимой преступления, личности виновной, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Поповой Н.А. и на жизнь ее семьи, суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых он они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимой не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Попову Н. А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 100 (сто) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденной Поповой Натальи Анатольевны в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина