Дело №01-0001/17/2024

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

24 января 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем Убийконь А.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Кувшиновой А.В.,

подсудимого Стебнева Е.В. и его защитника – адвоката Ганжа В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Стебнева Евгения Викторовича, “данные изъяты”, гражданина Российской Федерации, образование среднее специальное, официально не трудоустроенного, состоящего в зарегистрированном браке, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: “данные изъяты”, проживающего по адресу: “данные изъяты”, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.160 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Стебнев Евгений Викторович, 13.08.1993 года рождения, совершил присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах.

Стебнев Е.В. на основании трудового договора № б/н от 01.04.2023, заключенного с “данные изъяты”, принят на работу “данные изъяты”. Согласно п. п. 2.1.4, 2.1.6 трудового договора к обязанностям Стебнева Е.В. отнесено бережное отношение к имуществу работодателя, качественное и своевременное выполнение поручений. Так, Стебнев Е.В., в период времени с 11.04.2023 по 24.04.2023, ежедневно в помещении склада по адресу: “данные изъяты”, получал у “данные изъяты” по товарным накладным товарно-материальные ценности, а именно: продукты питания, которые согласно трудового договора должен был развозить по местам реализации, получать за товар денежные средства, которые должен был сдавать “данные изъяты” по указанному выше адресу. Однако Стебнев Е.В., руководствуясь единым преступным умыслом, направленным на присвоение вверенного ему имущества, а также корыстным мотивом, не выполнял взятые на себя обязательства и в указанный период времени присваивал себе денежные средства, вырученные от реализации товара, принадлежащего “данные изъяты”. Так, Стебнев Е.В. 11.04.2023, в утреннее время, более точное время дознанием не установлено, на складе “данные изъяты”, получил лично у “данные изъяты” по накладным №№ 685, 686, 1194, 337, 542, 829 от 11.04.2023 товарно-материальные ценности на общую сумму 13115,90 рублей, которые в этот же день развез по местам реализации товара, получив при этом от грузополучателей денежные средства в сумме 13115,90 рублей. Реализуя свой преступный умысел, направленный на присвоение чужого имущества, вверенного ему, а именно: денежных средств, принадлежащих “данные изъяты”, из корыстных побуждений, 11.04.2023 Стебнев Е.В. не сдал денежные средства в сумме 13115,90 рублей “данные изъяты”, обратив их в свою пользу, и, таким образом, присвоил их себе, распорядившись в дальнейшем по своему усмотрению. Он же, 18.04.2023, в утреннее время, более точное время дознанием не установлено, на складе “данные изъяты”, получил лично у “данные изъяты” по накладным №№ 1055, 1047, 1078, 1091 от 18.04.2023 товарно-материальные ценности на общую сумму 23646,20 рублей, которые в этот же день развез по местам реализации товара, получив при этом от грузополучателей денежные средства в сумме 23646,20 рублей. Продолжая реализовывать свой единый преступный умысел, направленный на присвоение чужого имущества, вверенного ему, а именно: денежных средств, принадлежащих “данные изъяты”, из корыстных побуждений, 18.04.2023 Стебнев Е.В. не сдал денежные средства в сумме 23646,20 рублей “данные изъяты”, обратив их в свою пользу, и, таким образом, присвоил их себе, распорядившись в дальнейшем по своему усмотрению. Он же, 19.04.2023, в утреннее время, более точное время дознанием не установлено, на складе “данные изъяты”, получил лично у “данные изъяты” по накладным №№ 1104, 1122, 1105 от 19.04.2023 товарно-материальные ценности на общую сумму 8175,79 рублей, которые в этот же день развез по местам реализации товара, получив при этом от грузополучателей денежные средства в сумме 8175,79 рублей. Продолжая реализовывать свой единый преступный умысел, направленный на присвоение чужого имущества, вверенного ему, а именно: денежных средств, принадлежащих “данные изъяты”, находясь по адресу: “данные изъяты”, из корыстных побуждений, 19.04.2023 Стебнев Е.В. не сдал денежные средства в сумме 8175,79 рублей “данные изъяты”, обратив их в свою пользу, и, таким образом, присвоил их себе, распорядившись в дальнейшем по своему усмотрению. Он же, 21.04.2023, в утреннее время, более точное время дознанием не установлено, на складе “данные изъяты”, получил лично у “данные изъяты” по накладным №№ 1275, 1230, 1298, 1237 от 21.04.2023 года товарно-материальные ценности на общую сумму 22212,20 рублей, которые в этот же день развез по местам реализации товара, получив при этом от грузополучателей денежные средства в сумме 22212,20 рублей. Продолжая реализовывать свой единый преступный умысел, направленный на присвоение чужого имущества, вверенного ему, а именно: денежных средств, принадлежащих “данные изъяты”, из корыстных побуждений, 21.04.2023 Стебнев Е.В. не сдал денежные средства в сумме 22212,20 рублей “данные изъяты”, обратив их в свою пользу, и, таким образом, присвоил их себе, распорядившись в дальнейшем по своему усмотрению. Он же, 24.04.2023, в утреннее время, более точное время дознанием не установлено, на складе “данные изъяты”, получил лично у “данные изъяты” по накладным №№ 1373, 1388, 1392, 1408, 1370 от 24.04.2023 товарно-материальные ценности на общую сумму 23874,73 рублей, которые в этот же день развез по местам реализации товара, получив при этом от грузополучателей денежные средства в сумме 23874,73 рублей. Продолжая реализовывать свой единый преступный умысел, направленный на присвоение чужого имущества, вверенного ему, а именно: денежных средств, принадлежащих “данные изъяты”, из корыстных побуждений, 24.04.2023 Стебнев Е.В. не сдал денежные средства в сумме 23874,73 рублей “данные изъяты”, обратив их в свою пользу, и, таким образом, присвоил их себе, распорядившись в дальнейшем по своему усмотрению. Таким образом, Стебнев Е.В. своими умышленными действиями, направленными на присвоение чужого имущества, вверенного виновному, причинил “данные изъяты” незначительный материальный ущерб на общую сумму 91024,82 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Стебнев Е.В. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Стебнев Е.В. с предъявленным обвинением согласился, вину в совершении инкриминируемого преступления признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевшего до начала судебного разбирательства подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего (согласно заявлению), защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Стебнев Е.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Стебнева Е.В. по ч.1 ст.160 Уголовного кодекса Российской Федерации, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Стебнева Е.В., а также на условия жизни его семьи

Преступление, совершенное подсудимым Стебневым Е.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатр, врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Стебнева Е.В., суд признает в соответствии п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, частичное возмещение причиненного материального ущерба в сумме 20000 рублей, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Стебневу Е.В. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Стебнев Е.В. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Стебнева Е.В., суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Стебневу Е.В. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется. Оснований для применения при назначении наказания положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела, личности виновного, не имеется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Стебнева Е.В., суд не усматривает.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по уголовному делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 306-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Стебнева Евгения Викторовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ;

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить по вступлению приговора в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: товарно-транспортные накладные от 11.04.2023, от 18.04.2023, от 19.04.2023, от 21.04.2023, от 24.04.2023 в количестве 22 штук, акт недостачи товаров №1 от 26.04.2023, расписка, электронный носитель в виде флеш-накопителя после вступления приговора в законную силу оставить в материалах дела в течение срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина