Дело №01-0002/17/2020

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

11 марта 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем Дмитриевым С.С.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Сень А.В.,

подсудимого Чепелева А.А. и его защитника – адвоката Никитиной А.А. (удостоверение №1305 от 24.12.2015, ордер №12 от 12.02.2020),

представителя потерпевшего - Заяц А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Чепелева А.А., «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.160 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Чепелев Анатолий Александрович, «данные изъяты», совершил присвоение, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах.

«данные изъяты»года между Чепелевым А. А. и ООО ««данные изъяты»» в лице «данные изъяты» Кауненко В. В. заключен трудовой договор о принятии последнего на должность «данные изъяты» в ООО ««данные изъяты»». «данные изъяты» года между Чепелевым А. А. и ООО «данные изъяты» в лице «данные изъяты» Кауненко В. В. заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности, согласно которому работник принимает на себя полную материальную ответственность за недостачу вверенного ему работодателем имущества. Согласно приказа № 332 от 18 ноября 2019 года Чепелев А.А. принят на работу с 18 ноября 2019 года в магазин «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты» на должность продавца-кассира. «данные изъяты»Чепелев А.А., находясь на своем рабочем месте в магазине «данные изъяты» по адресу «данные изъяты» являясь продавцом-кассиром, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на присвоение, то есть хищение чужого имущества (денежных средств), вверенного виновному, действуя умышленно, с целью личного обогащения, из корыстных побуждений, имея свободный доступ к сейфу, в котором находились денежным средствам, получаемые от реализации товара магазина, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, взял из сейфа денежные средства в размере 72000 рублей 00 копеек, после чего беспрепятственно покинул помещение магазина. Похищенные денежные средства присвоил, распорядившись ими по своему усмотрению, чем причинил ООО «данные изъяты»» незначительный материальный ущерб на общую сумму в размере 72000 рублей 00 копеек.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Чепелев А.А. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Чепелев А.А. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Государственный обвинитель, представитель потерпевшего в судебном заседании не возражали против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Чепелев А.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Чепелева А. А. по ч.1 ст.160 Уголовного кодекса Российской Федерации как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Чепелева А.А., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Чепелевым А.А., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Чепелева А.А. судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатр, врача-нарколога не состоит, по месту жительства Чепелев А.А. характеризуется удовлетворительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Чепелева А.А. суд признает в соответствии п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации –явку с повинной, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Чепелеву А.А. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Чепелев А.А. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Чепелева А.А., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Чепелеву А.А. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Чепелева А.А. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя их характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Чепелева А.А. и на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых он они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Чепелева А. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденному Чепелеву А. А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: компакт диск для лазерных систем считывания марки «TDK» формата «CD-R», с видеозаписью, имевшая место 09 декабря 2019 года в 07:30 часов по адресу: «данные изъяты» изъятый в ходе осмотра места происшествия от 09 декабря 2019 года по адресу: «данные изъяты» после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина