Дело №01-0002/17/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 января 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем Приходько М.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В.,

потерпевшей - Родионовой В.В.,

подсудимой – Левкович Н.В. и ее защитника – адвоката Емельянова С.А. (удостоверение №1402 от 27.01.2016, ордер № 210258 от 27.12.2021),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Левкович Н. В., «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Левкович Н.Ви., «данные изъяты» года рождения, органом предварительного расследования обвиняется в угрозе убийством, при наличии у потерпевшей оснований опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах,

«данные изъяты»минут, Левкович Н.В., находясь по месту своего проживания по адресу: «данные изъяты» в результате внезапно возникшего конфликта на бытовой почве со своей сестрой Родионовой Викторией Викторовной, «данные изъяты»года рождения, имея умысел на запугивание последней, демонстрируя серьезность своих намерений, будучи в агрессивном, эмоционально возбужденном состоянии, взяла в свою правую руку кухонный нож и стала замахиваться им на Родионову В.В., при этом высказывала в ее адрес слова угрозы убийством, а именно: «Я убью тебя и твоих детей». Данная угроза убийством со стороны Левкович Н.В. была воспринята потерпевшей реально, поскольку у нее были все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Левкович Н.В. вела себя вызывающе, агрессивно, использовала для устрашения своих действий кухонный нож, своими активными действиями создавала у потерпевшей восприятие возможности осуществления данной угрозы.

Указанные действия Левкович Н.В. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевшая заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимой причиненного потерпевшей вреда. Подсудимая ходатайство потерпевшей поддержала, просила прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления она признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ей понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник заявленное ходатайство потерпевшей поддержал, указав на наличие оснований для прекращения производства по уголовному делу в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Судом установлено, что Левкович Н.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судима.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшей вред подсудимой заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшей, а также пояснениями, данными потерпевшей и подсудимой в судебном заседании. Так, в судебном заседании потерпевшая пояснила, что Левкович Н.В. принесла извинения, загладила причиненный вред, и они примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей в части заглаживания подсудимой причиненного вреда, и примирения с подсудимой, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей, наличие смягчающих наказание обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, то обстоятельство, что Левкович Н.В. ранее не судима, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладила причиненный преступлением потерпевшей вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражала, ей были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Левкович Н.В. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Левкович Н.В. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Левкович Н.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Левкович Наталью Викторовну освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения Левкович Н. В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: кухонный нож, изъятый 14.08.2021 в ходе осмотра места происшествия по адресу: «данные изъяты» переданный на ответственное хранение потерпевшей Родионовой В.В., после вступления постановления в законную силу – оставить последней по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Л. Тоскина