Дело №01-0003/17/2017

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**22 февраля 2017 года г.Симферополь**

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при секретаре – Музаффаровой Д.М.,

с участием прокурора – Шевцовой А.В.,

защитника – Тютюник Л.П.,

подсудимого – Клюй В.А.,

потерпевшего – ФИО1

законного представителя потерпевшей – ФИО2

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Клюй В.А., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

<данные изъяты>, примерно в <данные изъяты>, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по месту своего проживания по адресу: <данные изъяты>, в результате внезапно возникшего на бытовой почве конфликта со своей дочерью – ФИО1, <данные изъяты>года рождения, которая является малолетней, то есть относится к категории потерпевших, признаваемых беспомощными, реализуя свой преступный умысел, направленный на умышленное нанесение побоев, умышленно нанес не менее пяти ударов кулаком своей правой руки, а также 1 удар деревянной скалкой в область головы ФИО1 вследствие чего потерпевшей была причинена физическая боль. Согласно заключению эксперта (экспертиза освидетельствуемого) <данные изъяты> при судебно – медицинском освидетельствовании у ФИО1 каких – либо телесных повреждений в виде ран, кровоподтеков, ссадин, а также следов их заживлений не обнаружено. Из представленных медицинских документов известно, что ФИО1 <данные изъяты> обращалась в ГБУЗ РК «РДКБ», где был установлен диагноз: «ушибы мягких тканей головы». Данные повреждения не подтверждены морфологическими изменениями мягких тканей в представленных медицинских документах, при судебно – медицинском освидетельствовании и при определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью, не учитываются, согласно п.27 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г.

Своими умышленными действиями Клюй В.А. совершил преступление, предусмотренное ст.116 Уголовного кодекса Российской Федерации – нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении близких лиц.

В судебном заседании защитник подсудимого Клюй В.А. просил прекратить уголовное дело в отношении Клюй В.А. по ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании Федерального закона от 07.02.2017 N 8-ФЗ "О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации".

В судебном заседании подсудимый также ходатайствовал о прекращении производства по уголовному делу в связи с устранением новым уголовным законом преступности и наказуемости совершенного деяния.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения производства по уголовному делу в связи с устранением новым уголовным законом преступности и наказуемости совершенного деяния.

Законный представитель потерпевшего не возражал против прекращения производства по уголовному делу по указанным обстоятельствам.

Заслушав мнение участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о необходимости прекращения производства по делу за отсутствием в деянии состава преступления.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2006 года №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Статья 10 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает, что уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет. Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Согласно ч.2 ст.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное дело подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления, в случае если преступность и наказуемость деяния была устранена новым уголовным законом.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению за отсутствие в деянии состава преступления.

В силу ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных частью второй статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела. В постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования: 1) указываются основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; 2) решаются вопросы об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров; 3) разрешается вопрос о вещественных доказательствах.

Согласно ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в части второй статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 07.02.2017 N 8-ФЗ "О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации" диспозиция ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции: «Побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы».

Таким образом, Федеральным законом от 07.02.2017 N 8-ФЗ "О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации" устранена преступность и наказуемость деяния, совершенного Клюй В.А., поскольку подсудимым нанесены побои, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении близкого лица.

При указанных обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению.

Вопрос относительно вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 24., 81, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело по обвинению **Клюй В.А. по ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации** прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – **за отсутствием в деянии состава преступления**.

Меру пресечения Клюй В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественное доказательство, которым признана деревянная скалка (корешок квитанций 001643 (л.д.65), после вступления постановления в законную силу – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

 Мировой судья А.Л. Тоскина

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_М.И.Николаева |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Л.Тоскина |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |