Дело №01-0003/17/2020

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

28 мая 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем Волковой О.В.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Туренко А.А.,

подсудимого Леонова А.Ю. и его защитника – адвоката Новиковой Г.В. (удостоверение №1287 от 21.12.2015, ордер №21 от 16.03.2020),

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Леонова А. Ю., «данные изъяты»

06 июня 2019 года приговором мирового судьи судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 300 часов обязательных работ;

28 августа 2019 года приговором Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым по п. «б», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 70, п. «г» ч. 1 ст. 71, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 1 года 8 месяцев 15 дней лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; неотбытый срок 1 год 8 месяцев 15 дней лишения свободы,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.158, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Леонов А. Ю., «данные изъяты», совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

«данные изъяты» Леонов А.Ю., реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, находясь по помещении магазина «Спортмастер», расположенного в «данные изъяты» по адресу: г«данные изъяты», воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил со стеллажа магазина «Спортмастер» мужские утепленные ботинки бренда Columbia «Cooper River Chukka» черного цвета, принадлежащее ООО «Спортмастер», стоимость которых без учета НДС на момент совершения преступления, то есть на «данные изъяты»года, составляла 6778 рублей 82 копеек. Похищенный товар Леонов А.Ю. спрятал в находящийся при нем рюкзак и беспрепятственно покинул помещение магазина, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинил ООО «Спортмастер» материальный ущерб на сумму 6778 рублей 82 копеек.

Кроме того, «данные изъяты» Леонов А.Ю., реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, находясь в помещении магазина ««данные изъяты» воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно со стеллажа магазина «Спортмастер» похитил мужские ботинки SKECHERS MONSNER Men`s Boots черного цвета, стоимость которых на момент совершения преступления, то есть на 20 ноября 2019 года, составляла 5999 рублей 00 рублей. Похищенный товар Леонов А.Ю. спрятал в находящийся при нем рюкзак и беспрепятственно покинул помещение магазина, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинил ООО «Спортмастер» материальный ущерб на сумму 5999 рублей 00 копеек.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Леонов А.Ю. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Леонов А.Ю. с обвинениями согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Представитель потерпевшего до начала судебного разбирательства подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего (согласно заявления), защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинения, с которыми согласился подсудимый Леонов А.Ю., обоснованы и подтверждаются собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Леонова А. Ю. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества (по эпизоду от 28 ноября 2018 года), по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества (по эпизоду от 20 ноября 2019 года).

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности каждого из совершенных преступлений и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Леонова А.Ю., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступления, совершенные подсудимым Леоновым А.Ю., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории небольшой тяжести, направленные против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Леонова А.Ю. судом установлено, что он ранее судимы, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога под диспансерным наблюдением не состоит, по месту жительства Леонов А.Ю. характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Леонова А.Ю. суд признает в соответствии п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, добровольное частичное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступлений, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Леонова А.Ю., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ по каждому эпизоду совершенных преступлений, что даст возможность Леонову А.Ю. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Леонова А.Ю. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя их характера, степени общественной опасности совершенных подсудимым преступлений, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Леонова А.Ю. и на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

Поскольку преступления, совершенные Леоновым А.Ю., относятся к преступлениям небольшой тяжести, суд при назначении наказания по совокупности преступлений руководствуется положениями ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначает окончательное наказание путем частичного сложения назначенных наказаний.

Судом установлено, что Леонов А.Ю. приговором Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 28 августа 2019 года осужден по п. «б», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 70, п. «г» ч. 1 ст. 71, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 1 года 8 месяцев 15 дней лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Из материалов дела установлено, что одно из преступлений Леоновым А.Ю. совершено 28 ноября 2018 года, то есть до вынесения приговора Центральным районным судом города Симферополя Республики Крым от 28 августа 2019 года, второе преступление совершено 20 ноября 2019 года, то есть после вынесения приговора Центральным районным судом города Симферополя Республики Крым от 28 августа 2019 года в период испытательного срока.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно п. 66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Леонова А.Ю., его поведении во время испытательного срока, суд, в силу ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, не находит оснований для отмены условного осуждения, назначенного по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 28 августа 2019 года. В связи с чем приговор Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 28 августа 2019 года подлежит исполнению самостоятельно.

В рамках настоящего уголовного дела потерпевшим заявлен гражданский иск о взыскании с Леонова А. Ю. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Спортмастер» имущественного ущерба, причиненного преступлениями, в сумме 11777 рублей 99 копеек.

Согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно представленным квитанциям Леоновым А.Ю. в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлениями, перечислено 7728,82 рублей.

Учитывая изложенное, заявленный ООО «данные изъяты»гражданский иск подлежит удовлетворению частично, на сумму 4049,17 рублей.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Леонова А. Ю. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

по ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду кражи имущества от 28 ноября 2018 года) в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ;

по ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду кражи имущества от 20 ноября 2019 года) в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Леонову А. Ю. окончательное наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ.

Приговор Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 28 августа 2019 года, согласно которого Леонов Александр Юрьевич осужден по п. «б», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 70, п. «г» ч. 1 ст. 71, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 1 года 8 месяцев 15 дней лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года подлежит исполнению самостоятельно.

Меру пресечения осужденному Леонову А. Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью «Спортмастер» к Леонову А. Ю.о взыскании в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлениями - удовлетворить частично.

Взыскать с Леонова А. Ю. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Спортмастер» в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, 4049 (четыре тысячи сорок девять) рублей 17 копеек.

В остальной части иска отказать.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

компакт диск для лазерных систем считывания марки «SONNEN» формата «DVD-R» с видеозаписью событий, имевших место 28 ноября 2018 года, в 18:25 по адресу: «данные изъяты» (том 1 л. д. 206); компакт диске для лазерных систем считывания марки «SONNEN» формата «DVD-R», с видеозаписью событий имевших место 20 ноября 2019 года, в 15:30 по адресу: г. «данные изъяты» магазин «Спортмастер») (том 1 л. д. 207), после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего;

мужские ботинки SKECHERS черного цвета 43 размера, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю (том 1 л.д. 204-205, 208), после вступления приговора в законную силу вернуть ООО «Спортмастер» по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина