Дело №01-0004/17/2022

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

18 января 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем –Приходько М.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В.,

подсудимого Долгих А.А. и его защитника – адвоката Пилинского С.В. (удостоверение №1685 от 31.03.2018, ордер №4177 от 24.12.2021),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Долгих А. А., «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Долгих А.А., «данные изъяты» года рождения, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Долгих А.А. «данные изъяты»часов, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, находясь в торговом зале магазина «Спортмастер», расположенного в ТЦ «Центрум» по адресу: «данные изъяты»воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, и они остаются тайными для окружающих, взял с витринного стеллажа мужской джемпер черного цвета Men’s Jumper р.46 артикул 104644-99 46, стоимостью без учета НДС 2499,17 рублей, и, зайдя с данным джемпером в примерочную, снял антикражную бирку, после чего спрятал указанный джемпер под надетую на нем куртку, вышел из примерочной, минуя кассовую зону и антикражные рамки, не оплатив находящийся при нем товар, покинул торговый зал магазина «Спортмастер», после чего похищенный им джемпер черного цвета спрятал в ячейку камеры хранения супермаркета ТЦ «Центрум».

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Долгих А.А. «данные изъяты»часов, вновь вернулся в магазин «Спортмастер» по адресу: «данные изъяты»где, находясь в торговом зале указанного магазина, прошел к витринному стеллажу, и убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, путем свободного доступа, умышленно взял с витринного стеллажа мужские брюки черного цвета Men’s Jumper р.46 артикул 107941-99 46, стоимостью без учета НДС 2499,17 рублей, и, зайдя с данными брюками в примерочную, снял антикражную бирку, после чего спрятал указанные брюки под надетую на нем куртку, вышел из примерочной, минуя кассовую зону и антикражные рамки, не оплатив находящийся при нем товар, покинул торговый зал магазина «Спортмастер», после чего похищенный им брюки черного цвета спрятал в ячейку камеры хранения супермаркета ТЦ «Центрум».

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Долгих А.А. 27.03.2021, примерно в 20:50 минут, вновь вернулся в магазина «Спортмастер» по адресу: «данные изъяты», где, находясь в торговом зале указанного магазина, прошел к витринному стеллажу, и, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, путем свободного доступа, взял мужской джемпер черного цвета Men’s Jumper р.48 артикул 104644-99 48, стоимостью без учета НДС 2499,17 рублей, и, зайдя с данным джемпером в примерочную, снял антикражную бирку, после чего спрятал указанный джемпер под надетую на нем куртку, вышел из примерочной, минуя кассовую зону и антикражные рамки, не оплатив находящийся при нем товар покинул торговый зал магазина «Спортмастер», после чего вернулся к ячейке камеры хранения супермаркета, расположенного в ТЦ «Центрум», по адресу: «данные изъяты», откуда забрал ранее похищенные им вещи, поместил в принадлежащий ему рюкзак и беспрепятственно покинул вышеуказанный ТЦ «Центрум», по адресу: «данные изъяты»

Таким образом, Долгих А.А. «данные изъяты»часов по «данные изъяты»часов, похитил из магазина «Спортмастер», расположенного по адресу: «данные изъяты» мужской джемпер черного цвета Men’s Jumper р.46 артикул 104644-99 46, стоимостью без учета НДС 2499,17 рублей, мужские брюки черного цвета Men’s Jumper р.46 артикул 107941-99 46, стоимостью без учета НДС 2499,17 рублей, мужской джемпер черного цвета Men’s Jumper р.48 артикул 104644-99 48, стоимостью без учета НДС 2499,17 рублей, всего на общую сумму, без учета НДС, в ценах, действующих на момент совершения хищения, то есть на 27.03.2021 - 7497, 51 рублей, причинив тем самым ООО «Веста» незначительный материальный ущерб на общую сумму 7497,51 коп.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Долгих А.А. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Долгих А.А. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Представитель потерпевшего до начала судебного разбирательства направила в суд заявление, согласно которого она не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства, гражданский иск поддерживает.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего (согласно заявлению), защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Долгих А.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Долгих Андрея Александровича по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Долгих А.А., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Долгих А.А., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Долгих А.А. судом установлено, что он на учете у врача психиатр, у врача нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Долгих А.А., суд признает в соответствии п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Долгих А.А. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Долгих А.А. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Долгих А.А., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Долгих А.А. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется. Оснований для применения положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела, личности виновного, не имеется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Долгих А.А. и на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

Судом установлено, что Долгих А.А. осужден приговором мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 12.07.2021 по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 100 часов обязательных работ, наказание отбыто, 29.09.2021 Долгих А.А. снят с учета филиала по Киевскому району г. Симферополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

В силу п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 №55 «О судебном приговоре» при применении судом правил части 5 статьи 69 УК РФ в резолютивной части приговора указывается срок отбытого подсудимым наказания по первому приговору, который подлежит зачету в срок вновь назначенного наказания, в том числе в случаях, когда наказание по прежнему приговору отбыто подсудимым полностью.

Обязательность зачета наказания, отбытого полностью или частично по первому приговору, при назначении наказания по совокупности преступлений, отмечена Верховным Судом Российской Федерации в п. 57 Постановления от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Таким образом, принимая во внимание, что преступление Долгих А.А. совершено до вынесения приговора мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 12.07.2021, окончательное наказание необходимо назначить Долгих А.А. по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенных наказаний.

Гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью «Веста» о взыскании с подсудимого имущественного вреда, причиненного преступлением, в сумме 7497,51 рублей, подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, возмещается в полном объеме лицом, причинившим вред, и в данной части гражданский иск нашел свое подтверждение.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых он они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Долгих А. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенного Долгих А.А. наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 12.07.2021, окончательно назначить Долгих А.А. наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Зачесть Долгих А.А. в срок наказания отбытое им наказание по приговору мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 12.07.2021 в виде 100 (сто) часов обязательных работ.

Гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью «Веста» к Долгих А.А. о взыскании имущественный вред, причиненный преступлением – удовлетворить.

Взыскать с Долгих А. А. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Веста» имущественный вред, причиненный преступлением, в сумме 7497 (семь тысяч четыреста девяносто семь) рублей 51 копейку.

Меру пресечения осужденному Долгих А. А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск с имеющейся на ней видеозаписью 27.03.2021, в период времени с «данные изъяты»часов по адресу: «данные изъяты» (ТЦ «Центрум», магазин «Спортмастер»), после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина