Дело №01-0005/17/2017

 **ПРИГОВОР**

 **Именем Российской Федерации**

**03 апреля 2017 года г. Симферополь**

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем – Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – Виноградова С.В.

подсудимого Николюка А.А. и его защитника – адвоката Тютюнник Л.П.

рассмотрев в выездном открытом судебном заседании в зале Центрального районного суда г. Симферополя (г. Симферополь, ул. Турецкого, 21) в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Николюка А.А.,** <данные изъяты>

в совершении преступления, предусмотренного **ч.1 ст.158 УК Российской Федерации**,

**УСТАНОВИЛ:**

Николюк А.А., <данные изъяты>, находясь в торговом зале магазина <данные изъяты>, расположенного на первом этаже <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил с торгового стеллажа, расположенного справа от входа в вышеуказанный магазин, принадлежащие ФИО1 женские духи марки <данные изъяты>, закупочной стоимостью без учета НДС <данные изъяты>, которые Николюк А.А. спрятал в правый наружный карман надетой на нем куртки серого цвета. С похищенным Николюк А.А. с мета совершения преступления скрылся, впоследствии распорядившись похищенным по своему усмотрению.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Николюк А.А. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Николюк А.А. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевший до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия в связи с болезнью.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшего, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи УК Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласились подсудимый Николюк А.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Николюка А.А. по ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Николюка А.А., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Николюк А.А. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 65).

Таким образом, как лицо вменяемое, Николюк А.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с требованиями ст. ст. 43, 60 УК Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Николюком А.А. согласно ст. 15 УК Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Николюка А.А. судом установлено, что он ранее судим за преступление против собственности, судимость не снята и не погашена (л.д. 68), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д.65,66), по месту жительства Николюк А.А. характеризуется удовлетворительно (л.д.77), не имеет постоянного источника дохода, совершил преступление против собственности в период испытательного срока, нарушал условия отбытия испытательного срока.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Николюка А.А. суд признает в соответствии п. «и» ч. 1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 7), активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Николюка А.А., предусмотренных ст. 63 УК Российской Федерации, судом не установлено.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, учитывая данные о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, совершения преступления в период отбывания условной меры наказания по приговору Киевского районного суда г. Симферополя от 24 ноября 2015 г. за преступления против собственности, одно из которых относится к категории тяжких, принимая во внимание, что предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Николюка А.А. не оказало, наличие непогашенной судимости, суд приходит к выводу, что исправление Николюка А.А. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Николюком А.А. новых преступлений на основании ст. 43 УК РФ - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. ч. 5, 1 ст. 62 УК Российской Федерации.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ч. 6 ст. 15, ст. ст. 64, 73 УК Российской Федерации - не имеется.

При назначении наказания суд учитывает следующее.

Судом установлено, что приговором мирового судьи судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) от 21.03.2017 (на дату принятия судебного акта приговор не вступил в законную силу) Николюк А.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч.1 ст.158, ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК Российской Федерации и ему назначено наказание: по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации <данные изъяты> – в виде трех месяцев лишения свободы; по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации <данные изъяты> – в виде трех месяцев лишения свободы; по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации <данные изъяты> – в виде четырех месяцев лишения свободы; по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации <данные изъяты> – в виде девяти месяцев лишения свободы. В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 69 УК Российской Федерации, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено Николюку А.А. наказание в виде одного года лишения свободы. В соответствии с требованиями ч. 1, 4 ст. 70 УК Российской Федерации, путем частичного присоединения назначенного наказания и наказания, назначенного приговором Киевского районного суда гор. Симферополя от 24 ноября 2015 года, окончательно назначено Николюку А.А. наказание в виде трех лет и шести месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Пунктом 52 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснено, что, решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления. По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Таким образом, принимая во внимание, что преступление Николюком А.А. совершено до вынесения приговора мировым судьей судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) от 21.03.2017, окончательное наказание необходимо назначить Николюку А.А. по правилам ч. 5 ст. 69 УК Российской Федерации путем частичного сложения назначенных наказаний.

Принимая во внимание, что при назначении наказания по приговору мирового судьи судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) от 21.03.2017 окончательное наказание назначено в соответствии с требованиями ч. 1, 4 ст. 70 УК Российской Федерации, путем частичного присоединения назначенного наказания и наказания, назначенного приговором Киевского районного суда гор. Симферополя от 24 ноября 2015 года, при назначении наказания по настоящему делу правила ч.ч. 1, 4 ст. 70 УК Российской Федерации не подлежат применению.

Вид исправительного учреждения назначается подсудимому в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 58 УК Российской Федерации, с учетом вида исправительного учреждения, назначенного согласно постановления Киевского районного суда г. Симферополя от 04.10.2016, личности подсудимого Николюка А.А. (привлечение к уголовной ответственности, формирование у подсудимого стойкого противоправного поведения) и обстоятельств совершения преступления, - исправительная колония общего режима.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ: лазерный диск DVD-R, в корпусе светло-серого цвета на 4,7 GB/120 min, с надписью «EMTEK», на котором имеется видеозапись с событиями, имевшими место <данные изъяты>в магазине <данные изъяты>, расположенном в <данные изъяты>по адресу: <данные изъяты>, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 УПК РФ, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Николука А.А.** виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 07 (семь) месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК Российской Федерации, путем частичного сложения назначенных наказаний, с учетом приговора мирового судьи судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) от 21.03.2017, окончательно назначить **Николюку А.А.** наказание в виде 3 (трех) лет 8 (восьми) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения **Николюку А.А.** в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания исчислять с 03 апреля 2017 года и зачесть в срок наказания время заключения под стражу с 06 февраля 2017 года по 02 апреля 2017 года включительно.

Вещественные доказательства: лазерный диск DVD-R, в корпусе светло-серого цвета на 4,7 GB/120 min, с надписью «EMTEK», на котором имеется видеозапись с событиями, имевшими место <данные изъяты>в магазине <данные изъяты>, расположенном в <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_М.И.Николаева |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Л.Тоскина |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |