Дело №01-0005/17/2018

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

26 января 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи –Николаевой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Шевцовой А.В.,

подсудимого Гордеева В.В. и его защитника – адвоката Мамбетова К.К.,

рассмотрев в выездном открытом судебном заседании в зале Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым в особом порядке уголовное дело по обвинению

Гордеева В.В., <данные изъяты>

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Гордеев В.В., <данные изъяты> года рождения, совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

Гордеев В.В. 17 марта 2017 года около 09 часов 00 минут, находясь в палисаднике у <данные изъяты>по <данные изъяты>, будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел, направленный на хищения чужого имущества путем злоупотребления доверием, используя с корыстной целью личные доверительные отношения с ФИО1, у которого в собственности находится мобильный телефон марки <данные изъяты> imei <данные изъяты> стоимостью 3500 рублей с сим картой оператора МТС, не представляющей материальной ценности, на основании устной договоренности взял указанный телефон в личное пользование с целью осуществления звонка с последующим его возвратом, при этом, не имея намерения на выполнение указанной договоренности, действуя умышленно, из корыстных побуждений, желая наступления вредных последствий в виде причинения материальных ущерба, сознательно вводя потерпевшего в заблуждение, присвоил вышеуказанный мобильный телефон, принадлежащий ФИО1, себе, в дальнейшем распорядившись им по собственному усмотрению, тем самым причинив ФИО1 незначительный материальный ущерб на общую сумму 3500 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Гордеев В.В. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Гордеев В.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевший до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшего (согласно заявления), а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Гордеев В.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Гордеева В.В. по ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации –мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Гордеева В.В., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Гордеев В.В. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 126-127).

Таким образом, как лицо вменяемое, Гордеев В.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, состояние здоровья подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление Гордеева В.В., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Гордеевым В.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Гордеева В.В. судом установлено, что он ранее судим за преступление против собственности, которое относится к категории тяжких как в соответствии с Уголовным кодексом Украины, так и в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации (л.д. 170), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д.126-129), по месту жительства Гордеев В.В. характеризуется посредственно (л.д.130).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Гордеева В.В. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 17), активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии с положениями Федерального закона РФ от 05 мая 2014г. №91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, имеют ту же юридическую силу, что и судебные решения, принятые на территории Российской Федерации.

Принимая во внимание, что согласно положениям уголовного законодательства, как Украины, так и Российской Федерации, судимость Гордеева В.В. по приговору Симферопольского районного суда Автономной Республики Крым от 19 августа 2010 года не снята и не погашена, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. а) ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает рецидив преступлений.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства дела, личность подсудимого, состояние здоровья, наличие совокупности смягчающих и наличие отягчающего наказание обстоятельства, а также учитывает, что исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, подсудимый на путь исправления не встал. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что наказание Гордееву В.В. за данное преступление должно быть определено только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства совершения преступления, его последствия, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, суд считает возможным не назначать подсудимому наказание в виде реального лишения свободы, так как его исправление, исходя из личности подсудимого, возможно без изоляции от общества с применением к нему ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации – испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

При таких обстоятельствах, суд считает, что его исправление возможно без изоляции от общества и назначает ему наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением положений ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы условно. Менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Исходя из обстоятельств дела, личности виновного, оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ч. 6 ст. 15, ст. 64, ч. 3 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: мобильный телефон марки <данные изъяты> в корпусе черного цвета imei <данные изъяты>, переданный на ответственное хранение потерпевшему ФИО1 (л.д. 45), оставить по принадлежности ФИО1.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Гордеева В.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восемь) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 01 (один) год 10 (десять) месяцев, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Обязать осужденного Гордеева В.В. в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; обязать осужденного являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию один раз в месяц.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачетом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения осужденному Гордееву В.В. в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу изменить с заключения под стражу на подписку о невыезде и надлежащем поведении, освободив его из-под стражи в зале суда.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: мобильный телефон марки <данные изъяты> в корпусе черного цвета imei <данные изъяты>, переданный на ответственное хранение потерпевшему ФИО1 (л.д. 45), оставить по принадлежности последнему.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Гордееву В.В. положения ч. 2, 3 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации:

- если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению УИИ, может продлить испытательный срок, но не более, чем на один год;

- если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению УИИ, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Мировой судья А.Л. Тоскина