Дело №01-0005/17/2019

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

13 февраля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В.,

подсудимого Пастушенко С.Н. и его защитника – адвоката Мамбетова К.К. (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

Пастушенко С.Н., «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты», ранее судимого 14 февраля 2017 года приговором Судакского городского суда Республики Крым с учетом апелляционного постановления Верховного Суда Республики Крым от 11 апреля 2017 года по ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 159, ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 1 года 4 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; постановлением Керченского городского суда Республики Крым от 04 декабря 2017 года условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания основного наказания в виде лишения свободы, не отбытый срок – 6 месяцев 10 дней; судимость не снята и не погашена;

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Пастушенко С.Н., «данные изъяты» года рождения, совершил умышленные действия, непосредственно направленные на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, если при этом преступление не было доведено до конца, при следующих обстоятельствах.

«данные изъяты» года, в дневное время, (точное время предварительным следствием не установлено), находясь по месту своего жительства, по адресу: «данные изъяты», используя средства мобильной связи, а именно: принадлежащий ему мобильный телефон с установленной в нём сим-картой оператора мобильной связи МТС с абонентским номером «данные изъяты», в глобальной сети «Интернет» обнаружил компрометирующую информацию относительно незнакомого ему ранее жителя г. Симферополя – ФИО1, использующего абонентский номер «данные изъяты», в результате чего у Пастушенко С.Н. возник преступный умысел, направленный на хищение денежных средств ФИО1, путем его обмана, воспользовавшись информацией, полученной в сети «Интернет».

Далее Пастушенко С.Н., «данные изъяты» года, примерно в «данные изъяты» минут, находясь по адресу своего проживания, а именно: «данные изъяты», продолжая свой преступный умысел, предполагая о совершенных ФИО1 ранее противоправных действиях, и имеющихся у последнего опасениях о том, что данной информацией располагают правоохранительные органы, со стороны которых могут возникнуть вопросы по пресечению противоправной деятельности ФИО1 и его наказания, с находящегося у него в пользовании мобильного телефона, с абонентским номером «данные изъяты», осуществил звонок на абонентский номер, используемый ФИО1 и, представившись начальником оперативного отдела г. Симферополя, сообщил ему ложную информацию об имеющихся на рассмотрении правоохранительных органов материалах доследственной проверки, фигурантом которых является ФИО1, и возможностях разрешения данных материалов в пользу ФИО1, во избежание уголовной ответственности. При этом Пастушенко С.Н. предложил ФИО1 встретиться лично, в ходе чего обсудить способы и возможности избежать ответственности, на что ФИО1 поверив Пастушенко С.Н. и не подозревая о его преступных намерениях, согласился.

«данные изъяты» года (точное время предварительным следствием не установлено), находясь на проспекте «данные изъяты», в здании кафе «данные изъяты», Пастушенко С.Н., продолжая свой преступный умысел, направленный на завладение денежными средствами ФИО1, путем обмана, в ходе встречи со ФИО1, повторно сообщил последнему ложную информацию об имеющейся в правоохранительных органах информации относительно совершенных ФИО1 противоправных действиях и предложил ему оказать содействие в разрешении данных вопросов, сообщив при этом, что в случае, если ФИО1. хочет избежать уголовной ответственности, он должен передать Пастушенко С.Н. денежные средства в сумме 15000 рублей, после чего Пастушенко С.И. будут уничтожены материалы доследственных проверок. Будучи введенным в заблуждение, ФИО1 согласился на условия Пастушенко С.Н. и обязался в течении нескольких дней подготовить и передать Пастушенко С.Н. оговоренную сумму денежных средств.

«данные изъяты» года, во второй половине дня, точное время предварительным следствием не установлено, находясь на территории парка «данные изъяты», ФИО1., будучи веденным в заблуждение в ходе ранее оговоренной с Пастушенко С.Н. встречи, передал последнему денежные средства в сумме 5000 рублей, ранее взятые у своего отца – ФИО2, и принадлежащие ему. Оставшуюся сумму денежных средств, в размере 10000 рублей, также принадлежавшие ФИО2, ФИО1. обязался передать Пастушенко С.Н. на следующий день. В ходе чего Пастушенко С.Н., действуя умышленно и противоправно, путем обмана, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему и желая их наступления, реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств в размере 15000 рублей путем обмана ФИО1, получил от ФИО1 денежные средства, в сумме 5000 рублей, принадлежавшие ФИО2, являющие частью ранее оговоренной суммы денежных средств.

После получения денежных средств в сумме 5000 рублей Пастушенко С.Н. с места преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению.

Далее, «данные изъяты» года, продолжая свой преступный умысел, Пастушенко С.Н. позвонил ФИО1 и назначил встречу на «данные изъяты» года, на 15 часов 30 минут, с целью получения остальной части денежных средств в сумме 10000 рублей, на что ФИО1 согласился, при этом «данные изъяты» года обратился с заявлением о совершенном в отношении него преступлении в УМВД России по г. Симферополю, и сообщил о месте встречи с Пастушенко С.Н., вследствие чего «данные изъяты» года, примерно в «данные изъяты» минут, Пастушенко С.Н. был задержан сотрудниками полиции, в связи с чем не смог довести свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, а именно: получить оставшиеся 10000 рублей. Таким образом, Пастушенко С.Н. не смог довести свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, чем мог причинить потерпевшему ФИО2 незначительный материальный ущерб на сумму 15000 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Пастушенко С.Н. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Пастушенко С.Н. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевший до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшего (согласно заявления), а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Пастушенко С.Н., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Пастушенко С.Н. по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации – покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, если при этом преступление не было доведено до конца.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Пастушенко С.Н., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Пастушенко С.Н. не состоит на учете у врача психиатра.

Таким образом, как лицо вменяемое, Пастушенко С.Н. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Пастушенко С.Н., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Пастушенко С.Н., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Пастушенко С.Н. судом установлено, что он ранее судим за преступление против собственности, которое относится к категории средней тяжести, совершил преступление в период условно-досрочного освобождения от дальнейшего отбывания основного наказания в виде лишения свободы, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту жительства Пастушенко С.Н. характеризуется удовлетворительно, официально трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Пастушенко С.Н. суд признает в соответствии с п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. а) ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает рецидив преступлений, поскольку Пастушенко С.Н. 14 февраля 2017 года осужден приговором Судакского городского суда Республики Крым с учетом апелляционного постановления Верховного Суда Республики Крым от 11 апреля 2017 года по ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 159, ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 1 года 4 месяцев лишения свободы.

Судом установлено, что 14 февраля 2017 года приговором Судакского городского суда Республики Крым Пастушенко С.Н. с учетом апелляционного постановления Верховного Суда Республики Крым от 11 апреля 2017 года осужден по ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 159, ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 1 года 4 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; постановлением Керченского городского суда Республики Крым от 04 декабря 2017 года условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания основного наказания в виде лишения свободы, не отбытый срок наказания– 6 месяцев 10 дней.

Согласно п. «б» ч. 7 ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации, если в течение оставшейся не отбытой части наказания осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом.

Судом установлено, что Пастушенко С.Н. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, официально трудоустроен, по месту работы имеет положительную характеристику, совершил покушение на преступление небольшой степени тяжести. Поэтому суд полагает применить требования п. «б» ч. 7 ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации и сохранить условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, назначенного по приговору Судакского городского суда Республики Крым от 14 февраля 2017 года с учетом апелляционного постановления Верховного Суда Республики Крым от 11 апреля 2017 года, и не применять требования ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, свидетельствующие о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, наличие непогашенной судимости за преступление против собственности, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание подсудимого.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что наказание Пастушенко С.Н. за данное преступление должно быть определено только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства совершения преступления, его последствия, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд считает возможным не назначать подсудимому наказание в виде реального лишения свободы, так как его исправление, исходя из личности подсудимого, возможно без изоляции от общества.

В связи с чем суд назначает ему наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 3 ст. 66, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением положений ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде лишения свободы условно с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ч.6 ст.15, ст. 53.1, ч. 3 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, не имеется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Пастушенко С.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восемь) месяцев лишения свободы.

Сохранить Пастушенко С.Н. в соответствие с п. «б» ч. 7 ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, назначенного по приговору Судакского городского суда Республики Крым от 14 февраля 2017 года с учетом апелляционного постановления Верховного Суда Республики Крым от 11 апреля 2017 года.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 01 (один) год 10 (десять) месяцев, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Обязать осужденного Пастушенко С.Н. в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; обязать осужденного являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию один раз в месяц.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачетом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения осужденному Пастушенко С.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: билет банка Россия «данные изъяты» достоинством в 1000 (одна тысяча) рублей, билет банка Россия «данные изъяты» достоинством в 1000 (одна тысяча) рублей, билет банка Россия «данные изъяты» достоинством в 1000 (одна тысяча) рублей, билет банка Россия «данные изъяты» достоинством в 1000 (одна тысяча) рублей, билет банка Россия «данные изъяты» достоинством в 500 (пятьсот) рублей, переданные по акту приема-передачи вещественных доказательств на ответственное хранение 15 августа 2018 года потерпевшему Станкову Сергею Павловичу, после вступления приговора в законную силу оставить последнему по принадлежности; CD-R диск, полученный из К-Телеком, содержащий информацию о имеющихся в базе данных соединениях абонентских номеров «данные изъяты» за период с 04 февраля 2018 года по 08 февраля 2018 года и сим-карту «данные изъяты» с абонентским номером «данные изъяты» после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Пастушенко С.Н. положения ч. 2, 3 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации:

- если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению УИИ, может продлить испытательный срок, но не более, чем на один год;

- если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению УИИ, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Мировой судья А.Л. Тоскина