Дело №01-0006/17/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 марта 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем – Приходько М.С.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Кабаковой А.О.,

подсудимого Киреева К.Г., его защитника – адвоката Артеменко Е.Д. (удостоверение №1824 от 20.04.2021, ордер № 16820 от 02.02.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Киреева К.Г., «данные изьяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Киреев К.Г., «данные изьяты» года рождения, органом предварительного расследования обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Киреев К.Г. «данные изьяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, похитил имущество, находящееся на ул. Севастопольской в г. Симферополе, у дома №72, у забора, расположенного рядом с проезжей частью, принадлежащее индивидуальному предпринимателю Панину Е.В., а именно: электрический самокат, модели Ninebot ES KickScoote в количестве 1 штуки, стоимостью 18000 рублей, оснащенный аккумуляторной батареей LINMC 36 В 8 А ч, стоимостью 7460 рублей, - СМАРТ СТАРТ S-2430 GSMсистемой, стоимостью 3000 рублей, замком электромеханическим Promix131.10, стоимостью 515 рублей, таким образом стоимость укомплектованного самоката Ninebot ES KickScoote составляет 31025 рублей. С похищенным Киреев К.Г. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив индивидуальному предпринимателю Панину Е.В. незначительный материальный ущерб на общую сумму 31025 рублей

Указанные действия Киреева К.Г. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела потерпевшим и его представителем было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшему вреда. Подсудимый указанное ходатайство поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просила заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Киреев К.Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящихся к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшего, который указал, что материальный ущерб, причиненный преступлением, подсудимым возмещен, последний принес извинения, загладил причинённый вред.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, наличие смягчающих наказание обстоятельств: явка с повинной, активное способствование расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, то обстоятельство, что Киреев К.Г. ранее не судим, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Киреева К.Г. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Киреева К.Г. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Вещественные доказательства по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Киреева К. Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Киреева К. Г. освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения Кирееву К. Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: компакт диск с видеозаписью от 29.09.2021, упакованный в белый бумажный конверт, после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего, электрический самокат модели Ninebot ES KickScoote, преданный на ответственное хранение представителю потерпевшего Филатову П.В. под сохранную расписку, после вступления постановления в законную силу – оставить законному владельцу по принадлежности.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья  А.Л. Тоскина