Дело №01-0006/17/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 февраля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи Убийконь А.Е.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым Мудрик А.А.,

потерпевшего – Рогозянского А.М.,

подсудимого Сухарюка В.М. и его защитника – адвоката Ляховича В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Сухарюка Виталия Михайловича, «данные изъяты», ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Сухарюк Виталий Михайлович, «данные изъяты», органом предварительного расследования обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Сухарюк В.М., примерно в 15 часов 30 минут, 30.07.2024, находясь возле первого подъезда дома №18 по ул. Поповкина в г. Симферополе Республики Крым, в результате внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений с ранее незнакомым ему Рогозянским Анатолием Михайловичем, «данные изъяты», реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления в виде причинения легкого вреда здоровью, нанес своей головой один удар в область головы Рогозянского А.М., а именно: в область лба, после чего нанес один удар кулаком своей правой руки в область лица Рогозянского А.М., а именно: в область нижней челюсти слева, после чего нанес один удар кулаком своей левой руки в область лица Рогозянского А.М., а именно: в область подбородка, от указанного удара Рогозянский А.М. упал на землю. Когда Рогозянский А.М. пытался встать с земли, Сухарюк В.М., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений потерпевшему, подошел к нему и умышленно нанес ему один удар своей правой ногой обутой в обувь в область живота с левой стороны, два удара своей правой ногой обутой в обувь в область головы, более точную локализацию установить в ходе дознания не представилось возможным, один удар своей правой ногой, обутой в обувь в область лица с левой стороны, один удар своей правой ногой обутой в обувь в область левого плеча, один удар своей левой ногой, обутой в обувь, в область правого плеча. От указанных нанесенных Сухарюком В.М. ударов Рогозянский А.М. «данные изъяты». В результате умышленных, целенаправленных действий Сухарюка В.М. согласно заключению эксперта №2736 от 11.12.2024 Рогозянскому А.М. причинены повреждения: ушибленные раны лица и слизистой оболочки нижней губы, ушибы мягких тканей и кровоподтеки лица, головы, верхних конечностей, ссадины лица, левой верхней конечности. Ушибленные раны лица и слизистой оболочки нижней губы повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федераци №194н от 24.04.2008г, п.4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 №522, расцениваются, как повреждения причинившие легкий вред здоровью. Ушибы мягких тканей и кровоподтеки лица, головы, верхних конечностей, ссадины лица, левой верхней конечности не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п.9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом №194н от 24.04.2008 Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации расцениваются, как не причинившие вред здоровью

Указанные действия Сухарюка В.М. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевший заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшему вреда. Подсудимый ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просил заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Сухарюк В.М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается возмещение причиненного имущественного ущерба, компенсация морального вреда, принесение извинений потерпевшему, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшего, а также пояснениями, данными последним в судебном заседании, который пояснил, что вред подсудимый загладил, принес извинения, он его простил, стороны примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда и примирения с подсудимым, то обстоятельство, что Сухарюк В.М. ранее не судим, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, характеризуется удовлетворительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Сухарюка В.М. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Сухарюка В.М. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела по иным основаниям по делу не установлено.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

В ходе рассмотрения дела заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого расходов, понесенных на лечение потерпевшего, в размере 2006 рублей.

Порядок возмещения расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью регулируется Федеральным законом от 29.11.2010 №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

Согласно ч. 5 ст. 31 указанного Закона, иск о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью и связанных с ними расходов страховой медицинской организации России предъявляется в порядке гражданского судопроизводства.

Судом установлено, что указанный иск предъявлен в уголовном деле в порядке регресса, поскольку гражданский истец просит взыскать с подсудимого расходы, понесенные на лечение потерпевшего. В связи с чем иск заявлен не в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 №23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», по смыслу ч. 1 ст. 44 УПК РФ, регрессные иски подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Кроме того, в силу положений ч. 2 ст. 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации гражданский иск также подлежит оставлению без рассмотрения

При таких обстоятельствах, гражданский иск следует оставить без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Сухарюка Виталия Михайловича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Сухарюка Виталия Михайловича освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Сухарюка Виталия Михайловича – отменить.

Гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым к Сухарюку Виталию Михайловичу о взыскании расходов, понесенных на лечение потерпевшего, в размере 2006 рублей – оставить без рассмотрения.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья  А.Л. Тоскина