Дело №01-0012/17/2021

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

1 марта 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем – Приходько М.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Сарбей Д.Д.,

подсудимого Кучеренко А.Н. и его защитника – адвоката Давлада О.С. (удостоверение №1519 от 11.04.2016, ордер № 1536 от 24.02.2021),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Кучеренко А. Н., «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кучеренко А. Н., «данные изъяты» рождения, публично оскорбил представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

В период времени с «данные изъяты», полицейский 1 взвода полиции 1 роты полиции батальона полиции (отдельного) Симферопольского межрайонного отдела вневедомственной охраны – филиала Федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым (далее – БП СМОВО филиал ФГКУ УВО ВНГ России по Республике Крым) младший сержант полиции Щербак А. В., назначенный на должность приказом врио начальника ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» № 534 л/с от 18 ноября 2020 года, который в силу своих должностных обязанностей наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости и являющийся представителем власти, в соответствии с графиком несения службы личным составом БП СМОВО – филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым», находился при исполнении своих должностных обязанностей по охране общественного порядка на территории Центрального района г. Симферополь.

Согласно Федеральному закону от 03 июля 2016 года № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» и должностному регламенту (должностной инструкции) полицейский Щербак А.В., обязан обеспечивать охрану общественного порядка и общественную безопасность, требовать от граждан соблюдения общественного порядка, прекращения противоправных действий, пресекать преступления, административные правонарушения и противоправные действия.

С «данные изъяты» года полицейский Щербак А.В. находился на дежурстве в составе экипажа автопатруля на служебном автомобиле марки ««данные изъяты» совместно с полицейским (водителем) 1 взвода полиции 1 роты полиции БП (О) СМОВО филиала ФГКУ УВО ВНГ России по Республике Крым Волощенко В.Д., выполнял свои должностные обязанности по обеспечению правопорядка на территории Центрального района г. Симферополя Республики Крым.

«данные изъяты» минут, экипажу автопатруля ГЗ-1 Висла-13 от оператора ПЦО «Висла 3» поступило указание проехать по адресу: г«данные изъяты» с сообщением «нажата тревожная кнопка». По прибытию около «данные изъяты» года по указанному адресу указанный наряд вошел в бар «данные изъяты» где к ним обратился бармен Зайцев К.А. с жалобой на действия Кучеренко А.Н., который находился в состоянии алкогольного опьянения в указанном помещении, нарушал общественный порядок и отказывался покидать помещение указанного заведения. Обратившись к Кучеренко А.Н. Щербак А.К. предъявил ему служебное удостоверение, представился и потребовал от Кучеренко А.Н. покинуть помещение кафе и прекратить противоправные действия, но Кучеренко А.Н. продолжил нарушать общественный порядок, в связи с чем Щербак А.В. снова потребовал последнего прекратить противоправные действия и нарушение общественного порядка. В связи с несогласием с законными действиями полицейского Щербака А.В. у Кучеренко А.Н. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Реализуя свой преступный умысел, Кучеренко А.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в период времени с «данные изъяты» в целях воспрепятствования законной деятельности представителя власти, действуя умышлено, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в присутствии посторонних лиц, не имеющих отношения к правоохранительным органам, при этом понимая, что Щербак А.В. является представителем власти, находится в форменном обмундировании, при исполнении своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, с целью унижения его чести и достоинства, как представителя власти и должностного лица правоохранительных органов, публично, в присутствии находившихся рядом Зайцева К.А. и Григорян М.Д., высказал в адрес полицейского 1 взвода полиции 1 роты полиции БП СМОВО филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» младшего сержанта полиции Щербака А.В. оскорбления в грубой неприличной и нецензурной форме, тем самым унижая его честь и достоинство, как сотрудника правоохранительных органов.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Кучеренко А.Н. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Кучеренко А.Н. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено им осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Потерпевший до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего (согласно заявлению), защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Кучеренко А.Н., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Кучеренко Александр Николаевич по ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Кучеренко А.Н., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Кучеренко А.Н., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против порядка управления.

При исследовании данных о личности подсудимого Кучеренко А.Н. судом установлено, что он ранее судим, на учете у врача-психиатра не состоит, находится в реестре лиц, подлежащих диспансерному наблюдению с 2017 года врача-нарколога, по месту жительства Кучеренко А.Н. характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кучеренко А.Н. суд признает в соответствии с п. п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации наличие несовершеннолетнего ребенка, явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Как разъяснено в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, обстоятельства его совершения, личность виновного, отсутствие объективных данных, свидетельствующих, что состояние опьянения повлияло на поведение подсудимого, оснований для признания совершения подсудимым преступления в состоянии опьянения обстоятельством, отягчающим наказание, не имеется.

Учитывая обстоятельства дела, личность виновного, суд считает возможным назначить наказание Кучеренко А.Н. в виде штрафа, поскольку последний является трудоспособным, ежемесячный доход Кучеренко А.Н. составляет 16000 рублей, в связи с чем Кучеренко А.Н. имеет финансовую возможность, обеспечивающую уплату штрафа.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Кучеренко А.Н. правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Кучеренко А.Н. и на жизнь его семьи, суд не усматривает.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимой не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Кучеренко А. Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7000 (семь тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660), юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д,76. ИНН/КПП 77013913 70/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 013510002 Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, р/с 03100643000000017500, к/с 40102810645370000035. Код дохода 41711603116010000140 (штрафы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступления) ОКТМО-35701000.

Меру пресечения осужденному Кучеренко Александру Николаевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина