Дело № 01-0007/17/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 апреля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем –Убийконь А.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района города Симферополя Кувшиновой А.В.,

подсудимой Новичковой Е.Н. и ее защитника – адвоката Вангели Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Новичковой Елены Николаевны, “данные изъяты”, ранее не судимой,

в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158, частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Новичкова Елена Николаевна, “данные изъяты”, органом предварительного расследования обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Новичкова Е.Н. 09.04.2023, в период времени с 16 часов 35 минут по 16 часов 40 минут, находясь в торговом зале магазина “данные изъяты”, расположенного по адресу: “данные изъяты”, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер для окружающих, тайно, путем свободного доступа, похитила с торгового стеллажа принадлежащие “данные изъяты” брюки для бега женские, черные, р.44, артикул 119938-99 44, в количестве 1 единицы, стоимостью, без учета НДС, 2082,50 рублей; брюки женские, синие, р. 42-44, артикул 121697-М2 42-44, в количестве 1 единицы, стоимостью, без учета НДС, 2332,50 рублей. После чего Новичкова Е.Н. сложила похищенное в пакет и с места совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, причинив, тем самым, ООО «Веста» незначительный материальный ущерб на общую сумму 4415 рублей. Указанные действия Новичковой Е.Н. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Она же, 14.02.2024, в период времени с 16 часов 36 минут по 16 часов 41 минут, находясь в торговом зале магазина “данные изъяты”, расположенного по адресу: “данные изъяты”, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер для окружающих, тайно, путем свободного доступа, похитила с торгового стеллажа принадлежащие “данные изъяты” брюки женские, лавандовые, р. 42, артикул 119650-V1 42, в количестве 1 единицы, стоимостью 1915,83 рублей без учёта НДС; футболку для тренинга мужскую, белую, р.52, артикул 125843-W1 52 ,стоимостью 2082,50 рублей без учёта НДС; тайтсы для тренинга мужские, черные, р.52, артикул 125846-В1, в количестве 1 единицы, стоимостью 2249,17 рублей без учёта НДС. После чего Новичкова Е.Н. сложила похищенное в сумку и с места совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, причинив, тем самым, “данные изъяты” незначительный материальный ущерб на общую сумму 6247,50 рублей. Указанные действия Новичковой Е.Н. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимой и ее защитником заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации. Защитник отметил, что Новичкова Е.Н. ранее не судима, обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, загладила причиненный преступлением вред, возместив причиненный ущерб в полном объеме, осознала тяжесть и последствия совершенных деяний, внесла денежные средства в сумме 5000 рублей на счет благотворительного фонда, имеет неофициальный, но стабильный, ежемесячный доход.

Государственный обвинитель возражала против удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в виду того, что назначение подсудимой меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не будет способствовать достижению целей наказания, исправлению и перевоспитанию подсудимой, а также предупреждению совершения новых преступлений. Кроме того, государственный обвинитель отметила, что подсудимая не имеет официального дохода.

Подсудимая заявленное ходатайство поддержала, указав, что правовые последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию ей разъяснены и понятны, обстоятельства, установленные при проведении предварительного расследования, не оспаривает, обвинения ей понятны, с предъявленными обвинениями она согласна, вину в совершении вмененных правонарушений она признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему ущерб возместила в полном объеме, осознает последстивия совершенных деяний.

Согласно заявлению представителя потерпевшего последний указал, что претензий к подсудимой не имеет, материальный ущерб возмещен в полном объеме.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно пункта 16.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ.

В абзаце 2 пункта 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением (ч. 1 ст. 75, ст. 76.2 УК РФ), понимается не только имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, но и принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Следовательно, применение положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации возможно и в том случае, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, предприняло действия, направленные на заглаживание вреда, свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий.

Иное противоречило бы высказанной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.10.2017 №2257-О позиции о том, что поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, суд в каждом конкретном случае решает, достаточны ли предпринятые виновным действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить его от уголовной ответственности.

Преступления, в которых обвиняется подсудимая, согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории небольшой тяжести, направленные против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимой судом установлено, что она ранее не судима, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, имеет неофициальный среднемесячный доход в размере 20000 рублей.

Новичкова Е.Н. вину в совершении инкриминируемых преступлений признала в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривала, загладил причиненный преступлениями вред путем возмещения причиненного материального ущерба, перечислила денежные средства в сумме 5000 рублей в благотворительный фонд, выразила согласие на назначение ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Указанные действия в достаточной мере свидетельствуют о снижении степени общественной опасности преступлений, нейтрализации их вредных последствий, и позволяют освободить лицо от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимой по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Исходя из положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи со статьями 104.4, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что предъявленные Новичковой Е.Н. обвинения обоснованы, учитывая установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, характер и степень общественной опасности преступлений и их правовые последствия, заглаживание подсудимой вреда, совершение действий по перечислению денежных средств на счет благотворительного фонда, свидетельствующих о снижении степени общественной опасности преступлений, нейтрализации их вредных последствий, то обстоятельство, что Новичкова Е.Н. ранее не судима, обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, вину признала в полном объеме и давала в ходе предварительного расследования признательные показания об обстоятельствах совершения преступлений, раскаялась в содеянном, суд пришел к выводу, что все предусмотренные законом условия соблюдены, уголовное дело возможно прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При этом, вопреки доводам государственного обвинителя, отсутствие официального источника дохода не свидетельствует о невозможности прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку, как установлено в судебном заседании, подсудимая имеет неофициальный, ежемесячный источник дохода, что позволило последней возместить причиненный преступлениями ущерб, перечислить денежные средств на счет благотворительного фонда.

На основании части 6 статьи 446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает срок, в течение которого подсудимый обязан оплатить судебный штраф, определяя его размер в соответствии со статьей 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации. При определении суммы судебного штрафа в соответствии с требованиями статьи 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации суд учитывает характер и степень общественной опасности деяний, их правовые последствия, данные о личности Новичковой Е.Н., имущественное положение подсудимой, получение подсудимой дохода и его размера, наличие финансовой возможности у подсудимой, обеспечивающей уплату штрафа.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со статьей 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Новичковой Елены Николаевны, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренного частью 1 статьи 158, частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с назначением ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, освободив ее от уголовной ответственности.

Назначить Новичковой Елене Николаевне в качестве меры уголовно-правового характера судебный штраф в размере 6000 (шесть тысяч) рублей, который должен быть уплачен в течение 30 дней с момента вступления постановления в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по г. Москве )Главное Межрегиональное (специализированное) управление Федеральной службы судебных приставов, л/с04731F19100), фактический адрес получателя: 129085, г. Москва, пр-кт Мира, 105, стр. 1, почтовый адрес получателя: г. Москва, пер. Газетный, 7, стр. 1, ИНН получателя: 9703098444, КПП получателя средств: 770301001, ГУ Банка России по ЦФО//УФК по г. Москве, г. Москва, БИК 004525988, номер счета банка получателя средств: 40102810545370000003, номер казначейского счета: 03100643000000017300, ОКТМО получателя: 45380000, КБК32211603200019000140.

Разъяснить Новичковой Елене Николаевне, что в соответствии с частью 2 статьи 104.4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Разъяснить Новичковой Елене Николаевне, что ей необходимо в срок не позднее 10 дней после истечения срока, установленного судом для уплаты судебного штрафа, предоставить судебному приставу-исполнителю сведения об уплате судебного штрафа, назначенного данным постановлением в качестве меры уголовно-правового характера.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: оптический DVD-R диск с видеозаписью от 09.04.2023, помещённый в белый бумажный конверт, подтверждающий факт кражи Новичковой Е.Н. имущества, принадлежащего “данные изъяты” (л.д. 156,157); оптический DVD-R диск с видеозаписью от 14.02.2024, помещённый в белый бумажный конверт, подтверждающий факт кражи Новичковой Е.Н. имущества, принадлежащего “данные изъяты” (л.д. 117,118); товарные накладные, подтверждающие стоимость похищенного 09.04.2023 имущества Новичковой Е.Н. (л.д. 10-16); товарные накладные, подтверждающие стоимость похищенного 14.02.2024 имущества Новичковой Е.Н. (л.д. 57-67) - после вступления постановления в законную силу оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Л. Тоскина