Дело №01-0008/17/2024

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

31 мая 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем Убийконь А.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Сарбея Д.Д.,

подсудимого Иванова С.М. и его защитника – адвоката Рябцевой Е.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Иванова Сергея Михайловича, “данные изъяты”,

ранее судимого:

11.12.2015 приговором Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым по ч. 1 ст. 111, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 4 лет лишения свободы условно с установлением испытательного срока продолжительностью 3 года (освобожден 10.07.2020 по отбытию срока наказания);

19.11.2020 приговором Симферопольского районного суда Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строго режима, освобожден по отбытию наказания 19.07.2022;

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Иванов Сергей Михайлович, “данные изъяты”, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Иванов С.М. 29.03.2024 в 15 часов 30 минут, находясь в помещении “данные изъяты”, расположенного по адресу: “данные изъяты”, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, будучи уверенным, что за его действиями никто не наблюдает, тайно от окружающих, путем свободного доступа, похитил 1 микроволновую печь (СВЧ) марки «Comfee», после чего, продолжая реализовывать свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, в 15 часов 32 минуты с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым “данные изъяты” незначительный материальный ущерб в размере без учета НДС 3300 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Иванов С.М. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Иванов С.М. с предъявленным обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего до начала судебного разбирательства подал в суд заявления, согласно которого не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства, указав, что причиненный преступлением имущественный ущерб возмещен в полном объеме.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителя потерпевшего (согласно заявлению), суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Иванов С.М., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Иванова Сергея Михайловича по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Иванова С.М., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Ивановым С.М., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он на учете у врача-психиатра не состоит, находится под диспансерным наблюдением с диагнозом: “данные изъяты” с 2015 года, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Иванова С.М., суд признает в соответствии п.п. «г», «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка у виновного, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении матери, страдающей хроническими заболеваниями.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. а) ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений, поскольку Иванов С.М. совершил преступление в период не снятой и не погашенной судимости по приговору Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым от 11.12.2015, приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 19.11.2020.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, свидетельствующие о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание подсудимого.

Суд приходит к выводу, что наказание Иванову С.М. за данное преступление должно быть определено только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

В связи с чем суд назначает ему наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы ее действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Иванова С.М. правил ст. 53.1, ч. 3 ст. 68, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Вид исправительного учреждения назначается подсудимому в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации – исправительная колония строгого режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Иванову С.М. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуального решения, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Иванова Сергея Михайловича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Иванову Сергею Михайловичу исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения Иванову Сергею Михайловичу до вступления приговора в законную силу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв ее под стражу в зале суда.

 На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации время содержания Иванова Сергея Михайловича под стражей с 31.05.2024 до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в колонии строгого режима.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск СD-RW оранжевого цвета после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина