Дело №01-0009/17/2019

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

04 июля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Дмитриевым С.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Шевцовой А.В.,

подсудимого Мальцева Ю.В. и его защитника – адвоката Пилинского С.В. (удостоверение 1685 от 31.05.2018, ордер №234 от 13.05.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

Мальцева Ю.В., «данные изъяты»

29 августа 2014 года приговором Киевского районного суда г. Симферополя по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации к 4 годам лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; 10 февраля 2016 года постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя неотбытая часть наказания в виде 1 года 10 месяцев 06 дней лишения свободы заменена более мягким видом наказания в виде исправительных работ сроком на 1 год 10 месяцев 06 дней с удержанием из заработка осужденного в доход государства 0,5% его заработка; постановлением Киевского районного суда г. Симферополя от 09 марта 2017 года неотбытый срок наказания в виде 1 года 3 месяцев 21 дня исправительных работ согласно постановления Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 10 февраля 2016 года заменен на 05 месяцев 06 дней лишения свободы, срок исчисления наказания постановлено исчислять с 09 марта 2017 года; апелляционным постановлением Верховного суда Республики Крым от 11 мая 2017 года постановление Киевского районного суда г. Симферополя от 09 марта 2017 года отменено, представление начальника филиала по Киевскому району ФКУ УИИ УФСИН по Республике Крым и г. Севастополю Захаровой Н.Н. о замене Мальцеву Ю.В. неотбытого наказания в виде исправительных работ наказанием в виде лишения свободы оставлено без удовлетворения, Мальцев Ю.В. освобожден из-под стражи в зале суда немедленно; постановлением Киевского районного суда города Симферополя от 13 ноября 2017 года неотбытый срок в 06 месяцев 03 дня (183 дня) исправительных работ из назначенных постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 10 февраля 2016 года заменен на 2 месяца 1 день лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима; судимость не снята и не погашена,

в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30 ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Мальцев Ю. В., «данные изъяты», совершил покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

«данные изъяты» Мальцев Ю.В., в период времени с «данные изъяты», находясь в примерочной магазина ООО «данные изъяты» расположенном в торговом центре «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты» реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил взятый им на примерку товар: мужскую куртку марки «DEMIX» с маркировкой: Men’s Jacket, артикул S18ADEJAM01-99, размер XS/S, стоимость которой согласно заключения эксперта № 663/7-1 от 05.04.2019 без учета НДС, в ценах, действующих на момент совершения хищения, то есть на 09 декабря 2018 года, составляет 2533,90 рублей (две тысячи пятьсот тридцать три рубля 90 копеек), чем причинил ООО «данные изъяты» имущественный вред на общую сумму 2533, 90 руб. (две тысячи пятьсот тридцать три рубля 90 копеек). Однако, свой преступный умысел Мальцев Ю.В. до конца не довел по причинам, независящим от его воли, поскольку при выходе был остановлен сотрудниками магазина.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Мальцев Ю.В. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Мальцев Ю.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителя потерпевшего (согласно заявления), а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Мальцев Ю.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Мальцева Ю. В. по 3 ст. 30 ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Мальцева Ю.В., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Мальцев Ю.В. каким-либо психическим заболеванием (тяжелым психическим расстройством) не страдает, органические эмоционально лабильные (астенические) расстройства сочетанного генеза (травматического, токсического), не препятствуют ему в период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (заключение судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 15 января 2019 года №53 л.д. 102-104).

Таким образом, как лицо вменяемое, Мальцев Ю.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, состояние здоровья подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление Мальцева Ю.В., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Мальцевым Ю.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Мальцева Ю.В. судом установлено, что он ранее судим за преступление против здоровья населения и общественной нравственности, которое относится к категории тяжких в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации, находится на консультационном наблюдении у врача-психиатра, в настоящее время под наблюдением врача-психиатра не состоит (л.д. 125), состоит на диспансерном учете в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» с диагнозом: «Психические и поведенческие расстройства в результате употребления опиоидов, синдром зависимости (F-11.22)» с 2002 года (л.д. 127), является инвалидом третьей группы (л.д. 128), по месту жительства Мальцев Ю.В. характеризуется посредственно (л.д.129).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Мальцева Ю.В. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 26), и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. а) ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, свидетельствующие о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, наличие непогашенной судимости, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание подсудимого.

Суд приходит к выводу, что наказание Мальцеву Ю.В. за данное преступление должно быть определено только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства совершения преступления, его последствия, личность подсудимого, его состояние здоровья, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд считает возможным не назначать подсудимому наказание в виде реального лишения свободы, так как его исправление, исходя из личности подсудимого, возможно без изоляции от общества.

В связи с чем суд назначает ему наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 3 ст. 66, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением положений ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде лишения свободы условно с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Мальцева Ю.В. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64, ч. 3 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Мальцева Ю.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 1 (один) год 8 (восемь) месяцев, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Обязать осужденного Мальцева Ю. В. в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; обязать осужденного являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию два раза в месяц.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачетом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения осужденному Мальцеву Ю. В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: мужскую куртку марки «DEMIX»: «Men’s Jacket артикул S18ADEJAM01-99, размер XS/S», переданную под сохранную расписку представителю потерпевшего ООО «данные изъяты»- Брагинцеву Б.Е., после вступления приговора в законную силу оставить ООО «данные изъяты» по принадлежности; DVD-R диск с видеозаписями событий, имевших место 09.12.2018, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Мальцеву Ю. В. положения ч. ч. 2, 3 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации:

- если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год;

- если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Мировой судья А.Л. Тоскина