Дело №01-0010/17/2020

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

02 октября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Сарбей Д.Д., Виноградова С.В.,

подсудимой Мельник Е.В. и ее защитника – адвоката Велиляева И.Ш. (удостоверение № 1656 от 22 декабря 2017 года, ордер №00179 от 15 июля 2020 года),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Мельник Е. В., «данные изъяты»

ранее судимой:

«данные изъяты»в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Мельник Е. В., «данные изъяты»года рождения, совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Мельник Е.В., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, находясь в помещении магазина «данные изъяты»воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, «данные изъяты» минут, тайно похитила со стеллажей магазина следующее имущество, принадлежащее «данные изъяты» 2 тюбика зубной пасты «Lacalut Aktiv защита от пародонтоза», объемом 75 мл., закупочной стоимостью 169 рублей 88 копеек за единицу; 2 тюбика зубной пасты «Lacalut Sensitive защита от кариеса», объемом 75 мл., закупочной стоимостью 186 рублей 60 копеек за единицу; 4 тюбика зубной пасты «Splat Sensitive White», объемом 100 мл., закупочной стоимостью 116 рублей 79 копеек за единицу; 5 флаконов дезодоранта «Nivea Men невидимый для черного и белого» аэрозоль объемом 150 мл., закупочной стоимостью 173 рубля 74 копейки; 1 флакон дезодоранта «Fa men сила притяжения» аэрозоль, объемом 150 мл., закупочной стоимостью 106 рублей 91 копейка; 2 флакона дезодоранта «Fa men Sport double power» аэрозоль, объемом 150 мл., закупочной стоимостью 106 рублей 91 копейка; 1 упаковку средства моющего – синтетического порошка «Ariel Color & Style Automat», объемом 1,5 кг., закупочной стоимостью 173 рубля 02 копейки, общая стоимость похищенного товара составляет 2542 рубля 57 копеек. Похищенный товар Мельник Е.В. спрятала в находящуюся при ней сумку и беспрепятственно покинула помещение магазина, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинила ООО «данные изъяты»материальный ущерб на общую сумму 2542 рубля 57 копеек.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Мельник Е.В. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Мельник Е.В. с обвинением согласилась, вину в совершении преступления и заявленный гражданский иск признала в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные при проведении предварительного расследования, не оспаривала, в присутствии своего защитника поддержала заявленное ею ходатайство о постановлении в отношении нее приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом она осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимой заявленное Мельник Е.В. ходатайство поддержал.

Представитель потерпевшего до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу, указав, что заявленный гражданский иск поддерживает в полном объеме, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего (согласно заявления) защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Мельник Е.В., обоснованно и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, приведенных в обвинительном акте, и квалифицирует действия Мельник Е. В. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимой наказания, суд в соответствии со ст. ст. 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Мельник Е.В., а также на условия жизни ее семьи, состояние здоровья подсудимой.

Преступление, совершенное подсудимой Мельник Е.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимой Мельник Е.В. судом установлено, что она на учете у врача-психиатра не состоит, находится на учете у врача-нарколога под диспансерным наблюдением с диагнозом «F 10.2» с 2014 года, по месту жительства Мельник Е.В. характеризуется отрицательно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Мельник Е.В., суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой, в соответствии с п. а) ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений, поскольку Мельник Е.В. совершила преступление в период не снятой и не погашенной судимости по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 30 мая 2016 года.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимой, свидетельствующих о формировании у подсудимой стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущие наказания должного исправительного воздействия на Мельник Е.В. не оказали, наличие непогашенных судимостей, суд приходит к выводу, что исправление Мельник Е.В. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Мельник Е.В. новых преступлений на основании ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации назначает ей наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы ее действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом данных о личности подсудимой, фактических обстоятельств совершенного преступления оснований для применения при назначении наказания положений ч. 3 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Суд не находит оснований для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимой преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Оснований для применения при назначении наказания Мельник Е.В. правил ст. 53.1, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела и личности виновной, не имеется.

Судом установлено, что Мельник Е.В. осуждена приговором Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 28 июля 2020 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 3 лет лишения свободы; на основании ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации к назначенному наказанию по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 22 ноября 2019 года, окончательно Мельник Е.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 15 дней.

Пунктом 52 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснено, что, решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления. По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Таким образом, принимая во внимание, что преступление Мельник Е.В. совершено до вынесения приговора Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 28 июля 2020 года, наказание необходимо назначить Мельник Е.В. по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенных наказаний.

Согласно п. «б» ч. 1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации отбывание лишения свободы назначается женщинам при любом виде рецидива, - в исправительных колониях общего режима. Таким образом, лишение свободы Мельник Е.В. следует отбывать в исправительной колонии общего режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Мельник Е.В. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуального решения, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу.

Гражданский иск о взыскании с Мельник Е. В. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» имущественного вреда в сумме 2542,57 рублей подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, и в данной части гражданский иск нашел свое подтверждение.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Мельник Е. В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенного Мельник Е. В. наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным по приговору Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 28 июля 2020 года, окончательно назначить Мельник Е. В. наказание в виде 3 лет 2 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Мельник Е. В. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст.72 Уголовного кодекса Российской Федерации зачесть Мельник Е. В. в срок лишения свободы время содержания под стражей с 28 апреля 2020 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Мельник Е. В. до вступления приговора в законную силу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв ее под стражу в зале суда.

Гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты»к Мельник Е.В. о взыскании имущественного вреда, причиненного преступлениями - удовлетворить.

Взыскать с Мельник Е. В. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты»в счет возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, 2542 (две тысячи пятьсот сорок два) рубля 57 копеек.

Процессуальные издержки подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина