Дело №01-0011/17/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 июня 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем –Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Сарбей Д.Д. подсудимого Эмиралиева Х.А. и его защитника – адвоката Мамбетова К.К.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Эмиралиева Х.А., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Эмиралиев Х.А., <данные изъяты>, совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

Эмиралиев Х.А. в неустановленное время в <данные изъяты> находился по месту своего проживания по адресу: <данные изъяты>, когда у него возник преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества путем обмана. Реализуя свой преступный умысел, действуя из корыстных побуждений, посредством сети Интернет на сайте <данные изъяты> нашел цифровое изображение процессора <данные изъяты> и скачал на свой персональный компьютер, после чего на сайте «<данные изъяты> скачал описание к указанному процессору, затем на сайте <данные изъяты> оформил себе два виртуальных номера телефона <данные изъяты> c установленной переадресацией на свой номер <данные изъяты>. Имея в наличии все указанные данные, Эмиралиев Х.А. на сайте бесплатных объявлений <данные изъяты> используя свой персональный компьютер, подключенный к сети интернет, находясь по месту жительства, разместил объявление о продаже компьютерного процессора <данные изъяты> за <данные изъяты> рублей, при этом указав виртуальные контактные номера телефонов, оформленные на сайте <данные изъяты>, и место нахождение <данные изъяты> и имя продавца <данные изъяты> в точное не установленное дознанием время ФИО1 находясь по адресу: <данные изъяты>, используя персональный компьютер, подключенный к сети Интернет, на сайте бесплатных объявлений <данные изъяты> нашел вышеуказанное объявление и заинтересовался им ФИО1, используя принадлежащий ему номер мобильного телефона <данные изъяты> созвонился с Эмиралиевым Х.А. и в ходе телефонного разговора Эмиралиев Х.А. умышленно сообщил ФИО1 заведомо ложные сведения о том, что продаст ему процессор <данные изъяты>, введя ФИО1 в заблуждение относительно своих истинных намерений, договорился с ним о реализации ФИО1 указанного процессора за денежные средства в размере <данные изъяты> рублей и внесении покупателем предоплаты в размере <данные изъяты> рублей, после чего Эмиралиевым Х.А. был предоставлен номер предварительно созданной им виртуальной банковской карты <данные изъяты>, открытой на сайте <данные изъяты> в качестве предоплаты за процессор <данные изъяты> через онлайн сервис <данные изъяты> ФИО1 перечислил денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей на указанную ранее Эмиралиевым Х.А. виртуальную карту. В последующем Эмиралиев Х.А. полученные денежные средства присвоил, переведя со счета <данные изъяты> на принадлежащий ему счет сервиса <данные изъяты> и в дальнейшем, используя сервис денежных переводов <данные изъяты> обналичил полученные от ФИО1 денежные средства через отделение <данные изъяты>, расположенный по адресу: <данные изъяты>. После чего Эмиралиев Х.А. распорядился похищенными средствами по своему усмотрению, причинив ФИО1 незначительный материальный ущерб в размере <данные изъяты> рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Эмиралиев Х.А. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Эмиралиев Х.А. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

От потерпевшего до начала судебного заседания в суд поступило заявление, согласно которого он не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшего, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Эмиралиев Х.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении, и квалифицирует действия Эмиралиева Х.А. по ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации –мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием.

Потерпевший в адрес суда направил заявление, в котором просит прекратить уголовное дело в отношении Эмиралиева Х.А. в связи с примирением сторон, поскольку последний загладил причиненный вред, возместил ущерб, и они примирились.

Подсудимый согласился с заявленным ходатайством, просил прекратить уголовное дело, предоставив суду письменное заявление, и пояснил, что загладил причиненный потерпевшему вред, возместил ущерб. При этом о последствиях прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям он предупрежден.

 Защитник подсудимого поддержал заявленное подсудимым ходатайство о прекращении уголовного дела, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Эмиралиева Х.А. в связи с примирением сторон.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшей вред.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2006 года №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Судом установлено, что Эмиралиев Х.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, и они примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая установленные по делу обстоятельства и указанные выше положения нормативно-правовых актов, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Эмиралиева Х.А. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Эмиралиева Х.А. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вещественных доказательств по делу нет.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Эмиралиева Х.А. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Эмиралиева Х.А. освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения Эмиралиеву Х.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Л. Тоскина

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_М.И.Николаева |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.Л.Тоскина |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |