Дело №01-0011/17/2019

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

29 мая 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Сарбей Д.В.,

подсудимого Думитраш С.А.и его защитника – адвоката Фирсовой И.А. (удостоверение 1284, ордер №254 от 20.05.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Думитраш С.А., «данные изъяты»

приговором мирового судьи судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 20 февраля 2017 года по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации к 260 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 год 6 месяцев, наказание (основное и дополнительное) отбыто, судимость не снята и не погашена;

приговором мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 05 сентября 2018 года по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы сроком 6 (шесть) месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года; на основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному Думитраш С. А. основное наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 1 (один) год; неотбытая часть основного наказания - 6 месяцев лишения свободы, дополнительного наказания - 1 год 3 месяца 19 дней; судимость не снята и не погашена;

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Думитраш С.А., «данные изъяты», совершил угрозу убийством, при наличии у потерпевшего оснований опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

«данные изъяты», Думитраш С.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в «данные изъяты», умышленно, в ходе ссоры, на почве личных неприязненных отношений, угрожал убийством в адрес Бабинец А.В. «данные изъяты», демонстрируя в правой руке нож и высказывая слова угрозы убийством: «Иди сюда, я тебя сейчас зарежу, убью!», произвел один замах ножом в сторону Бабинец А.В., в связи с чем Бабинец А.В. угрозу жизни в свой адрес воспринял реально, поскольку у него были все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Думитраш С.А. вел себя агрессивно, был физически сильнее, и демонстрировал намерение применить нож, тем самым создавал у потерпевшего восприятие возможности осуществления данной угрозы.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Думитраш С.А. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Думитраш С.А. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевший до начала судебного разбирательства подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего (согласно заявления), защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Думитраш С.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Думитраш С.А. по ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Думитраш С.А., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относился к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Думитраш С.А. не состоит на учете у врача психиатра.

Таким образом, как лицо вменяемое, Думитраш С.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Думитраш С.А., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым, согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против личности.

При исследовании данных о личности подсудимого Думитраш С.А. судом установлено, что он ранее судим за совершение умышленных преступлений небольшой тяжести, на учете у врача-психиатр не состоит, состоит на профилактическом учете у врача нарколога, согласно акту наркологического освидетельствования №421 от 19 апреля 2019 года, алкоголизмом, наркоманией не страдает, в принудительном лечении не нуждается, по месту жительства Думитраш С.А. характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Думитраш С.А. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, личность виновного, влияние состояния опьянения на поведение Думитраш С.А. при совершении преступления, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения. Иных отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Думитраш С.А., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Думитраш С.А. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Думитраш С.А. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Думитраш С.А. и на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

Судом установлено, что Думитраш С.А. приговором мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 05 сентября 2018 года осужден по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы сроком 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года; на основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному Думитраш С.А. основное наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 1 (один) год.

Таким образом, в период испытательного по приговору мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 05 сентября 2018 года Думитраш С.А. совершил преступление небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно п. 66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного первого и второго преступлений, данные о личности Думитраш С.А., его поведение во время испытательного срока, в силу ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не находит оснований для отмены условного осуждения, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 05 сентября 2018 года. В связи с чем приговор мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 05 сентября 2018 года, согласно которого Думитраш С.А. осужден по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы сроком 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года, с испытательным сроком по основному наказанию 1 год, подлежит исполнению самостоятельно.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Думитраш С.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 300 (триста) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденному Думитраш С.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Приговор мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 05 сентября 2018 года, согласно которого Думитраш С. А. осужден по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы сроком 6 (шесть) месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года; на основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному Думитраш С. А. основное наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 1 (один) год, - подлежит исполнению самостоятельно.

Вещественным доказательством надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: нож, изъятый «данные изъяты» находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, по адресу: г. Симферополь, ул. Футболистов, 20, - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина