Дело №01-0011/17/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

11 мая 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем Приходько М.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Сарбей Д.Д.,

потерпевшей - Коледа О.В.,

подсудимого Жмайлова В.Ю., и его защитника – адвоката Хиневич О.Н. (удостоверение 1699 от 03.09.2018, ордер №1858 от 11.05.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Жмайлова В. Ю., «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Жмайлов В.Ю., «данные изъяты» года рождения, совершил умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Жмайлов В.Ю. «данные изъяты» минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, двигался на автомобиле «такси» марки «данные изъяты», под управлением водителя Цисельского В.Н., «данные изъяты», вышел из вышеуказанного автомобиля, после чего в ходе внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений с вышеуказанным водителем «такси» Цисельским В.Н., отойдя примерно на расстояние двух метров от припаркованного по вышеуказанному адресу автомобиля марки «данные изъяты»реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение вышеуказанного автомобиля, принадлежащего Коледа О. В., «данные изъяты»года рождения, взял двумя руками с земли камень серого цвета и умышленно бросил данный камень в боковое левое стекло автомобиля марки «данные изъяты»тем самым разбив его. В результате противоправных действий Жмайлова В.Ю. потерпевшей Коледа О. В.года рождения, причинен значительный материальный ущерб на сумму в размере 8000 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Жмайлов В.Ю. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела с участием защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Жмайлов В.Ю. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, уставленные в ходе проведения дознания, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Государственный обвинитель, потерпевшая не возражали против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшей, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Жмайлов В.Ю. обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Жмайлова В. Ю.по ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации - умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

В соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, его состояние здоровья, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Жмайловым В.Ю. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Жмайлова В.Ю. судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Жмайлова В.Ю., суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного подсудимого преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого, а также личность виновного, оснований для признания совершения подсудимым преступления в состоянии опьянения обстоятельством, отягчающим наказание, не имеется.

Учитывая обстоятельства дела, личность виновного суд считает возможным назначить наказание Жмайлову В.Ю. в виде штрафа, поскольку Жмайлов В.Ю. имеет официальный, ежемесячный доход.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из обстоятельств дела, характера, степени общественной опасности совершенного Жмайловым В.Ю. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Жмайлова В.Ю. и на жизнь его семьи, суд не усматривает.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется. Оснований для применения положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении для обеспечения исполнения судебного решения суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Жмайлова В. Ю. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7000 (семь тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН9102003230, КПП 910201001, Р/с 40102810645370000035, БИК, 013510002, УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), л/с 04751А92590, к/с 03100643000000017500, ОКТМО 35701000, ОКТМО 3570100, КБК 188 1 1603121 01 0000 140, Назначения платежа – уголовный штраф.

Меру пресечения осужденному Жмайлову В. Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: автомобиль «данные изъяты» переданный на ответственное хранение потерпевшей Коледа О.В., после вступления приговора в законную силу – оставить потерпевшей Коледа О.В. по принадлежности, камень серого цвета, находящийся в камере хранения УМВД России по г. Симферополю, после вступления приговора в законную силу – подлежит уничтожению.

Процессуальные издержки подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина