Дело №01-0013/17/2019

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

04 июля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Дмитриевым С.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Виноградова С.В.,

подсудимой Клименок В.А. и ее защитника – адвоката Здорова А.В. (удостоверение 278 от 30.05.2014, ордер №351 от 13.06.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Клименок В.А., «данные изъяты» в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Клименок В.А., «данные изъяты», совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Клименок В.А., примерно в «данные изъяты», более точное время в ходе проведения дознания не установлено, находясь в помещении магазина «данные изъяты» торгового центра «данные изъяты» расположенного по адресу: город «данные изъяты» реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, противоправно, из корыстных побуждений, с целью собственного обогащения, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, с торгового стеллажа, тайно похитила имущество, принадлежащее ООО «данные изъяты», а именно куртку пуховую женскую «Outventure» Women’s Down Jacket, цвет черный, артикул A19AOUJAW18-99 46, стоимость которой, без учета НДС, в ценах, действующих на момент совершения хищения, то есть на 09.12.2018, составляет 3278 рублей 85 копеек; куртку пуховую женскую «Outventure» Women’s Down Jacket, цвет темно-синий, артикул A19AOUJAW18-5 M 50, стоимость которой, без учета НДС, в ценах, действующих на момент совершения хищения, то есть на 09.12.2018, составляет 4098 рублей 77 копеек; брюки женские Columbia Back Beauty Passo Alto Heat Pant, цвет синий, артикул 1412331-466 10, стоимость которых, без учета НДС, в ценах, действующих на момент совершения хищения, то есть на 09.12.2018, составляет 5738 рублей 61 копейка; брюки женские Columbia Highrise Warm Winter Pant, цвет черный, артикул 1811761-010 S, стоимость которых, без учета НДС, в ценах, действующих на момент совершения хищения, то есть на 09.12.2018, составляет 5738 рублей 61 копейка. Похищенный товар Клименок В.А. спрятала в находящуюся при ней рюкзак, предварительно сорвав антикражные чипы и оставив их в кармане одной из курток, висящей на стеллажах, и вышла из помещения магазина, минуя кассовую зону, не оплатив находящийся при ней товар. С похищенным Клименок В.А. с места совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив ООО «данные изъяты»незначительный материальный ущерб на общую сумму 18854 рубля 84 копейки.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Клименок В.А. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Клименок В.А. с обвинением согласилась, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривала, в присутствии своего защитника поддержала заявленное ею ходатайство о постановлении в отношении нее приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом она осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимой заявленное ходатайство подсудимой поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу.

Представитель потерпевшего до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства, заявленный гражданский иск поддерживает в полном объеме, ходатайствует о рассмотрении дела без его участия в связи с нахождением за пределами Республики Крым.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего (согласно заявления), защитника, подсудимой, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимой статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Клименок В.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении, и квалифицирует действия Клименок В.А. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимой наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Клименок В.А., а также на условия жизни ее семьи, состояние здоровья подсудимой.

Преступление, совершенное подсудимой Клименок В.А., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимой Клименок В.А. судом установлено, что она на момент совершения инкриминируемого деяния не судима, на учете у врача-психиатр, врача-нарколога не состоит, по месту жительства Клименок В.А. характеризуется удовлетворительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Клименок В.А. суд признает в соответствии п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка у виновной, явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении родителей - инвалидов.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимой, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Клименок В.А. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Клименок В.А. официально не трудоустроена (представленная копия заявления не является документом, подтверждающим трудоустройство), общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает, имеет на иждивении малолетнего ребенка, родителей-инвалидов. Назначение подсудимой наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимой и ее семьи, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимой, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Клименок В.А., а также на условия жизни ее семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимой наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Клименок В.А. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденной. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений. Ограничений, предусмотренных ч. 4 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, для назначения указанного вида наказания, не установлено.

С учетом данных о личности подсудимой, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Клименок В.А. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя их характера, степени общественной опасности совершенного подсудимой преступления, личности виновной, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Клименок В.А. и на жизнь ее семьи, суд не усматривает.

Судом установлено, что Клименок В.А. 24 апреля 2019 года осуждена приговором мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей, штраф не оплачен.

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при определении окончательного наказания по совокупности преступлений или приговоров в резолютивной части приговора должно быть указано на применение статьи 69 или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

Принимая во внимание, что преступление Клименок В.А. совершено до вынесения приговора мировым судьей №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 24 апреля 2019 года, окончательное наказание необходимо назначить Клименок В.А. по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем сложения назначенных наказаний. При этом с учетом разъяснений, данных в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», назначенное по приговору мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 24 апреля 2019 года наказания подлежит исполнению самостоятельно.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых он они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Гражданский иск о взыскании с Клименок В.А. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» имущественного вреда в сумме 18854,84 рублей подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, и в данной части гражданский иск нашел свое подтверждение.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Клименок В. А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 120 (сто двадцать) часов обязательных работ.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем полного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 24 апреля 2019 года, окончательно назначить Клименок В. А. наказание в виде 120 (сто двадцать) часов обязательных работ и штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 24 апреля 2019 года, исполнять самостоятельно.

Меру пресечения осужденной Клименок В. А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» к Клименок В. А. о взыскании в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, 18854 (восемнадцать тысяч восемьсот пятьдесят четыре) рубля 84 копейки, удовлетворить.

Взыскать с Клименок В. А. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, 18854 (восемнадцать тысяч восемьсот пятьдесят четыре) рубля 84 копейки.

Процессуальные издержки по делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина