Дело №01-0013/17/2020

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

12 октября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Виноградова С.В., Туренко А.А.,

подсудимого Тарасенко В.И. и его защитника – адвоката Покрова В.Н.(удостоверение № 1456, ордер №27 от 14 сентября 2020 года),

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Тарасенко В.И., /данные изъяты/,

ранее судимого:

4 октября 2017 года приговором Симферопольского районного суда Республики Крым по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом апелляционного постановления Верховного Суда Республики Крым от 07.12.2017 к наказанию в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима; 03 апреля 2019 года освобожден по отбытию срока наказания;

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Тарасенко В.И., /данные изъяты/, совершил покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Тарасенко В.И., /данные изъяты/, /данные изъяты/, в /данные изъяты/, находясь в помещении магазина /данные изъяты/, расположенного на /данные изъяты/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстный побуждений, с целью личного обогащения, зашел за деревянный прилавок экспресс-кассы по реализации табачной продукции, и, воспользовавшись тем, что за данным прилавком отсутствует продавец-кассир, а также убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, подошел к кассовой ячейке и своей правой рукой провернул ключ, оставленный в замке ячейки, влево, и, открыв, продолжил реализовывать возникший умысел. Тарасенко В.И. из кассой ячейки тайно похитил денежные средства в сумме 3300 рублей, после чего с указанными денежными средствами, принадлежащими ООО /данные изъяты/ попытался беспрепятственно покинуть помещение магазина /данные изъяты/ с целью скрыться с места преступления, однако преступление не было доведено им до конца, по независящим от Тарасенко В.И. обстоятельствам, так как при попытке покинуть помещение магазина /данные изъяты/ он был остановлен продавцом-кассиром магазина /данные изъяты/.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Тарасенко В.И. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Тарасенко В.И. с обвинением согласился, вину в совершении преступления признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные при проведении предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное Тарасенко В.И. ходатайство поддержал.

Представитель потерпевшего до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего (согласно заявления), защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемого подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Тарасенко В.И., обоснованно и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, приведенных в обвинительном постановлении, а именно: протоколом допроса подозреваемого, протоколом допроса представителя потерпевшего /данные изъяты/, протоколом допроса свидетеля /данные изъяты/, протоколом допроса свидетеля /данные изъяты/, протоколом допроса свидетеля /данные изъяты/, заявлением /данные изъяты/ от 08.08.2020, протоколом осмотра места происшествия от 08.08.2020, протоколом явки с повинной Тарасенко В.И. от 08.08.2020, протоколом осмотра предметов от 18.08.2020, от 21.08.2020, и квалифицирует действия Тарасенко В.И. по ч. 3 ст. 30 ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Тарасенко В.И., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимой.

Преступление, совершенное подсудимым Тарасенко В.И., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Тарасенко В.И. судом установлено, что он на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту жительства Тарасенко В.И. характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Тарасенко В.И., суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого, страдающего онкологическим заболеванием.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. а) ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений, поскольку Тарасенко В.И. совершил преступление в период не снятой и не погашенной судимости по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 04 октября 2017 года.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Тарасенко В.И. не оказало, наличие непогашенной судимости, суд приходит к выводу, что исправление Тарасенко В.И. возможно только в условиях изоляции от общества.

Согласно разъяснений, изложенных в абз. 2 п. 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» судам следует иметь в виду, что при любом виде рецидива преступлений срок наказания за неоконченное преступление может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом ссылка на статью 64 УК РФ не требуется.

Учитывая смягчающие обстоятельства, характеризующие как само преступление, так и лицо, его совершившее, состояние здоровья подсудимого, размер причиненного ущерба, суд полагает возможным в соответствии с ч. 3 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации назначать Тарасенко В.И. наказание менее одной третьей части максимального срока наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, в целях предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, на основании ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд назначает Тарасенко В.И. наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 3 ст. 66, ч. 3 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Оснований для применения при назначении наказания Тарасенко В.И. правил ст. ст. 53.1, 64, 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, не имеется.

Согласно п. «в» ч. 1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации отбывание лишения свободы назначается мужчинам при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима. Таким образом, лишение свободы Тарасенко В.И. следует отбывать в исправительной колонии строго режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Тарасенко В.И. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуального решения, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Тарасенко В.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и, с учетом положений ч. 3 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, назначить ему наказание в виде 5 (пяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

Срок наказания Тарасенко В.И. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения Тарасенко В.И. до вступления приговора в законную силу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

В соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст.72 Уголовного кодекса Российской Федерации зачесть Тарасенко В.И. в срок лишения свободы время содержания под стражей с 12 октября 2020 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строго режима.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: денежные купюры в количестве 44 штуки – 22 купюры номиналом 50 рублей, 22 купюры номиналом 100 рублей, приобщённые к материалам уголовного дела и переданные под сохранную расписку представителю потерпевшего, после вступления приговора в законную силу - оставить законному владельцу по принадлежности; флеш-карту марки «Kingston», объемом 2 GB, c видеозаписью, имевшей место /данные изъяты/ в /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина