Дело №01-0013/17/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

28 июня 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем Приходько М.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым – Туренко А.А.,

подсудимого Задыры Д.Н. и его защитник - адвокат Евсеенко Н.М.,

потерпевшего /изъято/ и его представителя /изъято/,

представителя гражданского ответчика – /изъято/.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Задыры Д.Н., «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Задыра Д. Н. нарушил требования охраны труда, являясь лицом, на которого возложены обязанности по их соблюдению, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, при следующих обстоятельствах.

01.02.2015 между Государственным унитарным предприятием Республики Крым «Крымэнерго» (далее по тексту – ГУП РК «Крымэнерго») и Задырой Д.Н. заключен трудовой договор № 4653 и приказом директора ГУП РК «Крымэнерго» № 49-к от 01.02.2015 он назначен на должность «данные изъяты», а в последующем дополнительным соглашением от 10.12.2019 к трудовому договору № 4653 от 01.02.2015 и приказом генерального директора ГУП РК «Крымэнерго» о переводе работника на другую работу от 10.12.2019 № 4619-к Задыра Д.Н. переведён на «данные изъяты».

В соответствии с должностной инструкцией начальника службы изоляции и защиты от перенапряжения Симферопольских ВЭС, утвержденной 11.06.2021 начальником Симферопольских ВЭС, Задыра Д.Н. при исполнении своих должностных обязанностей обязан руководствоваться Конституцией Российской Федерации, Трудовым кодексом Российской Федерации, Приказом министерства труда и социальной защиты Российской Федерации № 903н от 15.12.2020 «Об утверждении правил по охране труда при эксплуатации электроустановок» и иными нормативными правовыми документами; осуществлять подготовку и организовывать проведение высоковольтных испытаний и измерений на электрооборудовании СВЭС; проводить плановые и внеочередные эксплуатационные и приемо-сдаточные испытания и измерения параметров электрооборудования СВЭС, осмотров изоляции, средств защиты от перенапряжения, индивидуальной и коллективной защиты от воздействия электрического тока, устройств заземления; заботиться о личной безопасности и здоровье, а также о безопасности людей (в процессе выполнения любых работ или во время пребывания на территории Предприятия), сообщать об обнаруженной опасности главному инженеру СВЭС.

Задыра Д.Н., являясь в соответствии со своей должностной инструкцией ответственным за надлежащее исполнение должностных обязанностей, реализующим функцию в области охраны труда по организации безопасных условий труда на рабочих места, указанную в п. 4.3.2 Положения «О службе изоляции и защиты от перенапряжений Симферопольских высоковольтных электрических сетей», утвержденной Начальником Симферопольские высоковольтных электрических сетей от 10.05.2018, будучи обязанным осуществлять свою профессиональную деятельность в строгом соответствии с Правилами по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных Приказом министерства труда и социальной защиты Российской Федерации №903н от 15.12.2020 (далее Правила), а также в силу своего должностного положения, был обязан обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда, а также соблюдать государственные нормативные требования охраны труда, содержащиеся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации и законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, устанавливающие правила, процедуры, критерии и нормативы, направленные на сохранение жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, а именно:

– п. 4.1. Правил - работы в действующих электроустановках должны проводиться: по заданию на производство работы, определяющему содержание, место работы, время ее начала и окончания, условия безопасного проведения, состав бригады и работников, ответственных за безопасное выполнение работы (далее - наряд-допуск); по распоряжению; на основании перечня работ, выполняемых в порядке текущей эксплуатации;

– п. 4.2. Правил - не допускается самовольное проведение работ в действующих электроустановках, а также расширение рабочих мест и объема задания, определенных нарядом-допуском, распоряжением или утвержденным работодателем перечнем работ, выполняемых в порядке текущей эксплуатации;

– п. 4.6. Правил - при выполнении работ в электроустановках не допускается приближение людей, механизмов и подъемных сооружений, а также токопроводящей части стрелы при использовании подъемника (вышки) с изолирующим звеном к находящимся под напряжением неогражденным или неизолированным токоведущим частям на расстояния менее указанных в таблице №1, кроме случаев выполнения работ под напряжением. В соответствии с указанными правилами Допустимые расстояния до токоведущих частей электроустановок, находящихся под напряжением 1-35 кВ от работников и применяемых ими инструментов 0,6 м.;

– п. 4.11. Правил - не допускаются работы в неосвещенных местах. Освещенность участков работ, рабочих мест, проездов и подходов к ним должна быть равномерной;

– п. 5.1. Правил - организационными мероприятиями, обеспечивающими безопасность работ в электроустановках, являются: оформление работ нарядом-допуском, распоряжением или перечнем работ, выполняемых в порядке текущей эксплуатации; выдача разрешения на подготовку рабочего места и на допуск к работе с учетом требований пункта 5.14 Правил; допуск к работе; надзор во время работы; оформление перерыва в работе, перевода на другое место, окончания работы;

– п. 5.2. Правил - работниками, ответственными за безопасное ведение работ в электроустановках, являются: выдающий наряд-допуск, отдающий распоряжение, утверждающий перечень работ, выполняемых в порядке текущей эксплуатации; выдающий разрешение на подготовку рабочего места и на допуск с учетом требований пункта 5.14 Правил; ответственный руководитель работ; допускающий; производитель работ; наблюдающий; члены бригады;

– п. 5.3. Правил - работник, выдающий наряд-допуск, отдающий распоряжение, определяет необходимость и возможность безопасного выполнения работы. Он является ответственным за достаточность и правильность указанных в наряде-допуске (распоряжении) мер безопасности; за качественный и количественный состав бригады и назначение ответственных за безопасное выполнение работ; за соответствие групп по электробезопасности работников, указанных в наряде-допуске, выполняемой работе; за проведение целевого инструктажа ответственному руководителю работ (производителю работ, наблюдающему);

– п. 5.9. Правил - производитель работ отвечает: за соответствие подготовленного рабочего места мероприятиям, необходимым при подготовке рабочих мест и отдельным указаниям наряда-допуска; за четкость и полноту целевого инструктажа членов бригады; за наличие, исправность и правильное применение необходимых средств защиты, инструмента, инвентаря и приспособлений; за сохранность на рабочем месте ограждений, плакатов (знаков безопасности), предназначенных для предупреждения человека о возможной опасности, запрещении или предписании определенных действий, а также для информации о расположении объектов, использование которых связано с исключением или снижением последствий воздействия опасных и (или) вредных производственных факторов (далее - плакаты, знаки безопасности), заземлений, запирающих устройств; за безопасное проведение работы и соблюдение Правил им самим и членами бригады; за осуществление постоянного контроля за членами бригады;

– п. 5.11. Правил - член бригады является ответственным за соблюдение требований Правил, инструкций по охране труда и инструктивных указаний, полученных при допуске к работе и во время работы;

– п. 5.15. Правил - численность бригады и ее состав с учетом квалификации членов бригады по электробезопасности должны определяться исходя из условий выполнения работы, а также возможности обеспечения надзора за членами бригады со стороны производителя работ (наблюдающего);

– п. 10.1. Правил - не допускается изменять предусмотренные нарядом-допуском мероприятия по подготовке рабочих мест, а именно: выполненные до начала работ технические мероприятия для предотвращения воздействия на работающего опасного и вредного производственного фактора на рабочем месте.

При возникновении сомнения в достаточности и правильности мероприятий по подготовке рабочего места и в возможности безопасного выполнения работы подготовка рабочих мест должна быть прекращена, а намечаемая работа отложена до выдачи нового наряда-допуска, предусматривающего технические мероприятия, устраняющие возникшие сомнения в безопасности;

– п. 10.4. Правил - ответственный руководитель и производитель работ или наблюдающий перед допуском к работе должны выяснить у допускающего, какие мероприятия осуществлены при подготовке рабочего места к выполнению работ, и совместно с допускающим проверить эту подготовку путем личного осмотра в пределах рабочего места;

– п. 10.8. Правил - работник, выдающий наряд-допуск, отдающий распоряжение, ответственный руководитель работ, производитель работ в проводимых ими целевых инструктажах, помимо вопросов электробезопасности, должны дать четкие указания по технологии безопасного проведения работ, использованию подъемных сооружений и механизмов, инструмента и приспособлений;

– п. 11.1. Правил - после допуска к работе надзор за соблюдением бригадой требований безопасности возлагается на производителя работ (ответственного руководителя, наблюдающего), который должен вести контроль за всеми членами бригады, находясь по возможности на том участке рабочего места, где выполняется наиболее опасная работа.

В нарушение вышеуказанных норм и правил, разработанных в целях предотвращения производственного травматизма, 01.07.2021 Задырой Д.Н. был выписан наряд-допуск №1952 для работы в электроустановках, согласно которого бригаде в составе /изъято/ /изъято/ и /изъято/ поручается провести на ПС (подстанции) 110кВ «Фотон», расположенной по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, д. 42, профилактические испытания ТСН-2 (трансформатор собственных нужд - 2), КЛ-10 ТСН-2 (кабель 10 кВ трансформатора собственных нужд - 2) и КЛ 0.4 ТСН-2 (кабель 0,4 кВ трансформатора собственных нужд - 2), где был определен объем выполняемой работы. В данном наряде-допуска Задыра Д.Н. указал, в том числе, и мероприятия по подготовке рабочих мест к выполнению работ, при этом, проявляя преступную небрежность, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий, в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека, не предусмотрел необходимость отключения от сети секции шин от трансформатора № 2 ПС 110кВ «Фотон».

«данные изъяты»минуту, после проведения допускающим /изъято/ всех мероприятий по подготовке рабочих мест к выполнению работы, предусмотренных выданным Задыра Д.Н. нарядом-допуском №1952, бригада в составе Задыра Д.Н., /изъято/ /изъято/ и /изъято/ была допущена к производству работ, предусмотренных нарядом-допуска. С указанного момент надзор за соблюдением бригадой требований безопасности возлагался на производителя работ – Задыра Д.Н.

Во время проведения профилактических испытаний на ПС 110кВ «Фотон» /изъято/ и /изъято/ были выведены за ограждения, специально установленные для проведения испытаний, /изъято/ подавал напряжение из ЭТЛ-35 кВ, а Задыра Д.Н. наблюдал за испытываемым оборудованием и во время испытания КЛ-10 ТСН 2 произошел пробой изоляции.

Затем, в период времени с «данные изъяты»минут, Задыра Д.Н., обладая полномочиями, необходимыми знаниями, грубо нарушая требования техники безопасности и правила охраны труда, по неосторожности, проявляя преступную небрежность, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека, осознавая, что /изъято/ и /изъято/ выполнили все работы, указанные в наряде-допуске №1952 от 01.07.2021, дал им устное указание произвести отсоединение КЛ-10 ТСН-2 от трансформаторного тока, то есть выполнить работу за пределами установленных при инструктаже по охране труда, чем способствовал созданию опасной ситуации, в результате чего, в указанное время и в указанном месте /изъято/ и /изъято/ выполняя работы по проведению профилактических испытаний, сняли закрепленную на болтах защитную перегородку ячейки ТСН-2 и во время производства /изъято/ расшиновки КЛ-10 ТСН-2 при помощи металлического гаечного ключа, он приблизился на расстояние, ближе 60 см. к секции шин 10кВ, в результате чего /изъято/ получил электротравму.

В результате противоправных действий Задыры Д.Н. по невыполнению вышеуказанных предписаний, требований охраны труда, а также норм и правил безопасности, находящихся в причинно-следственной связи с поражением техническим электричеством /изъято/, последнему причинены физическая боль и следующие телесные повреждения: электротравма, электроожоги, ожоги пламени вольтовой дуги 8% I-II-III степени верхних конечностей, кистей; посттравматическая нейропатия лучевого и срединного нерва справа с выраженными двигательными и чувствительными нарушениями правой кисти; электроофтальмия обоих глаз. Указанные телесные повреждения оцениваются в совокупности, посттравматическая нейропатия лучевого и срединного нерва справа с выраженными двигательными и чувствительными нарушениями в правой кисти, явились следствием электротравмы и находятся с ней в причинно-следственной связи, что привело к стойкой утрате функции кисти и привело к утрате органом его функции, расценивается как причинившая тяжкий вред здоровью.

Подсудимый в судебном заседании вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, обстоятельства, установленные при проведении предварительного следствия, не оспаривал, показав, что 30 июня, за день до выполнения работ, ему позвонил диспетчер и сообщил, что на подстанции «Фотон» произошло аварийное отключение ТСН (трансформатора собственных нужд), сгорело два предохранителя, что свидетельствовало о коротком замыкании на самом ТСН-2 либо на кабелях КЛ-10 ТСН-2 или Кл 0,4 ТСН-2, а также, что на следующий день необходимо было запланировать проведение работ по испытаниям, с целью определения причины неисправности. «данные изъяты»минут, он подошел к начальнику службы подстанции /изъято/ и попросил выделить работников для проведения отсоединения данных кабелей от ТСН, которые необходимо было испытать. Задыру Д.Н. уведомили, что для проведения работ будут выделены /изъято/ и /изъято/., после чего подготовленный им наряд был зарегистрирован у диспетчера, и приблизительно в «данные изъяты»минут группа выехала на подстанцию. По приезду на подстанцию «Фотон», около «данные изъяты»минут, он передал наряд допускающему /изъято/ последним было подготовлено рабочее место, проведен необходимый инструктаж, обозначено место проведения работ, ограждения, также было показано ближайшее напряжение при проведении данных работ, а именно: верхние втычные контакты в ячейке ПР 10 ТСН-2, верхние втычные контакты в ячейке автомата 0,4 ТСН-2, 1 и 2 секция 110 кВ Т1 и Т2 (силовых трансформаторов), и 1,2,3,4 секции 10 кВ. Задырой Д.Н. был проведен свой инструктаж с указанием, у кого какие функции по выполнению работ. /изъято/ и /изъято/ поручалось открутить кабеля Кл 10 и Кл 0,4 от ТСН-2 для дальнейшего проведения испытаний. /изъято/. подготавливал машину для проведения данных испытаний. После отсоединения кабеля были проведены высоковольтные испытания кабеля 10 кВ, по результатам испытаний был установлен пробой изоляции. О результатах испытания Задыра Д.Н. сообщил по телефону главному инженеру, также сообщил о пробое на данном кабеле, на что главный инженер дал указание замерить шагами расстояние от ТСН-2 до ячейки ПР-10, чтобы установить длину кабеля, который требовал замены, и после чего перезвонить ему. В дальнейшем Задыра Д.Н. замерил расстояние от ТСН-2 до ячейки ПР-10. Кабель не был отсоединен со стороны ячейки предохранителя, которая находится в помещении ЗРУ-10, где и произошел несчастный случай, был присоединен к трансформаторам тока и к опорному изолятору. Для того, чтобы точно определить подтверждение, установить, что проблема именно в кабеле, необходимо было его отсоединить. В наряде было указано, что испытания проводятся на кабеле 10 кВ, соответственно, Задыра Д.Н. посчитал, что кабель имеет два конца, а при допуске к работам было показано, что верхние втычные контакты находятся под напряжением, соответственно, там, где заходит кабель со стороны ячейки, возможно было его отсоединить и провести испытания. Задыра Д.Н. поручил /изъято/ и /изъято/ открутить кабель Кл10 в ячейке ПР-10, для чего требовалось открутить заднюю крышку ячейки ПР-10. /изъято/ начал отсоединение, из-за недостаточной освещенности Задыра Д.Н. и /изъято/ с помощью фонариков мобильных телефонов подсвечивали место работы /изъято/ Первая фаза, крайняя справа, была отсоединена, после чего /изъято/ приступил к отсоединению другой крайней фазы данного кабеля, при проведении отсоединения, Задыра Д.Н. стоял сзади, обратил внимание на то, что у /изъято/ сорвалась рука, в результате чего произошло поражение электрическим током. Задыра Д.Н. подбежал к /изъято/ последний был в сознании, но полностью оценить его состояние Задыра Д.Н. не смог. /изъято/ Задыра Д.Н. дал указание находиться рядом с /изъято/ а /изъято/ дал поручение вызвать скорую медицинскую помощь, сам побежал в машину за вещами, которые подложил /изъято/ под голову, и находился рядом с ним. Скорая помощь приехала довольно быстро, /изъято/ погрузили в машину скорой помощи, а через какое-то время приехали руководители для первичного осмотра места происшествия. Задыра Д.Н. также отметил, что у /изъято/ и /изъято/ была необходимая группа допуска для проведения данного вида работ, ранее такие работы они выполняли, о том, какие работы они могут производить, указано в их должностных инструкциях. С вмененными нарушениями, которые были допущены в ходе проведения работ, в том числе, с расширением места проведения работ, с проведением работ в условиях недостаточной видимости, Задыра Д.Н. согласился, указав, что проведение работ в ячейке не включалось в наряд, однако он посчитал, что поскольку согласно наряду должно было произведено испытание кабеля, один из концов которого подключен в ячейке, можно проводить работы по отсоединению кабеля и в ячейке. При допуске к проведению работ было указано, что под напряжением находились верхние втычные контакты, со стороны тележки, которые находятся выше, чем проводились работы на кабеле. Рабочее место было огорожено, в том числе, за ячейкой, при этом в связи с переоборудованием ячейки, Задыра Д.Н. указал, что ему было необходимо принять дополнительные меры, чтобы убедиться в безопасности проводимых работ. Задыра Д.Н. также указал, что он не убедился на месте в том, что фактическое месторасположение оборудования, его частей соответствует схеме, на основании которой были подготовлены меры по отключению оборудования, включенные в наряд, не убедился в том, что ячейка при открытии задней стенки может быть под напряжением. Задыра Д.Н. отметил, что в последующем, узнав о переоборудовании ячейки, он не имел права открывать заднюю стенку ячейки и проводить работы в данной ячейке. Задыра Д.Н. также отметил, что при наличии информации о переоборудовании ячейки, он бы не дал распоряжение по открытию задней крышки ячейки и проведению работ в ней. Давая распоряжение по открытию задней крышки ячейки, именно он для безопасного проведения работ должен был убедиться, что оборудование расположено в соответствие со схемой и нет напряжения, допускающий заднюю крышку ячейки не открывал. Задыра Д.Н. отметил, что он принес свои извинения потерпевшему в письменной форме, а также добровольно перечислил денежные средства последнему в качестве заглаживания своей вины.

Помимо признания вины подсудимым, вина в совершении инкриминируемого деяния Задырой Д.Н. подтверждается следующими доказательствами по делу:

Показаниями потерпевшего /изъято/., в том числе, оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, который показал, что он в ГУП РК «Крымэнерго» работает аккумуляторщиком, имеет 5 разряд, а также 4 группу электробезопасности. Утром, 01.07.2021, ему /изъято/ сказал, что он и /изъято/ включены в бригаду по проверке ТСН-2 на подстанции «Фотон», расположенной по ул. «данные изъяты». /изъято/ пояснил им, что они должны помочь группе испытателей под руководством Задыры Д.Н. Они должны были расшиновать кабель перед проверкой, а при необходимости прикрутить кабель по окончанию работ обратно. Время он точно сказать не может, после обеденного перерыва, он, /изъято/ /изъято/ и /изъято/ выехали на передвижной лаборатории на подстанцию «Фотон». Когда они приехали на подстанцию, то там уже находилась оперативно-выездная бригада в составе /изъято/ и /изъято/. Когда они приехали, то Задыра и /изъято/ стали ходить по объекту, где /изъято/ объяснил, какие мероприятия он выполнил для подготовки рабочего места. После этого /изъято/ показал всем членам бригады, какие им были выполнены мероприятия по подготовке рабочего места. /изъято/ показал им, что тележка предохранителей была выкачена, что свидетельствовало о том, что ТСН-2 отключено от напряжения. Также /изъято/ указал, где находятся концы кабелей 0,4 и 10ТСН-2. Кабель 0,4 заканчивался на 2 этаже ЗРУ, кабель 10 — в ячейке предохранителей. Также /изъято/ пояснил, что остальные части ЗРУ и ОРУ находятся под напряжением. После этого Задыра разъяснил им, что они будут делать при производстве работ, а именно: он и /изъято/ должны были открутить кабель 0,4 и 10 от ТСН-2, после чего бригада испытателей проводит испытания. О том, что надо будет открутить крышку ячейки ПР-10 и там откручивать кабеля изначально на инструктаже не проговаривалось. Он с /изъято/ по указанию Задыры открутили кабеля 0,4 и 10, после чего /изъято/ и Задыра оградили территорию и стали проводить испытания. Он и /изъято/ стояли за ограждением. О результатах испытания им никто ничего не говорил. Созванивался ли Задыра с кем-либо по результатам испытания, он не знает. После испытаний Задыра сказал ему и /изъято/ о необходимсоти открутить крышку ячейки предохранителей и открутить концы кабеля 10кВ от трансформаторов тока. Они открутили крышку ячейки ПР-10, рядом с ними был Задыра и /изъято/. /изъято/ сказал, что освещения недостаточно. Где в этот момент находился /изъято/, он не может утверждать. Как крепилась лента ограждения рабочего места, он сказать не может, так как не помнит. Когда они открыли крышку, то он при помощи гаечного ключа открутил одну из жил кабеля, после чего стал откручивать вторую жилу кабеля и когда он накинул головку ключа на гайку, то его ударило током. О том, что в ячейке под напряжением находилась шина силового трансформатора с напряжением 10000 вольт, он не знал. Он думал, что рабочее место безопасно. На саму шину он внимания не обращал, доверял производителю работу и думал, что напряжение вблизи его места работы, нет. О том, что к напряжению в 10000 вольт нельзя приближаться ближе 60 см он знал, но он думал, что где он откручивал кабель, такого напряжение нет. После поражения током у него не функционировали обе руки. /изъято/ также отметил, что он, являясь аккумуляторщиком, не имел права приступать к работе и быть членом бригады. Потерпевший указал, что Задыра Д.Н. после произошедших событий находился рядом с ним, он в письменной форме принес ему извинения, а также перечислил ему в счет возмещения вреда 15000 рублей, которые потерпевший принял.

Показаниями свидетеля /изъято/ который в судебном заседании показал, что 30.06.2021 вечером ему поступила информация от дежурного диспетчера о неисправностях на подстанции «Фотон». Суть неисправности была в том, что по неизвестным причинам из строя вышел один из двух трансформаторов, которые предназначены для обеспечения собственных нужд подстанции (освещение, работа приборов). Трансформаторы не имели явных наружных дефектов, с целью установления поломки необходимо было произвести испытания. После всех распределенных обязанностей, на следующий день, поступила информация об еще одной внеплановой работе, которую нужно было оказать в помощь другой службе, выделение сотрудников для выполнения определенных видов работ - оказания технических мероприятий по испытанию электрооборудования. В состав бригады по выполнению этих работ были включены /изъято/ и /изъято/, которые должны были производить расшиновку поврежденного оборудования, то есть демонтаж оборудования – электрокабеля, с помощью ключа, и которые владели достаточным уровнем квалификации для их проведения. О несчастном случае /изъято/ в телефонном режиме узнал от заместителя главного инженера /изъято/ Это было ближе к 15 часам. После чего он перезвонил оперативному работнику /изъято/., который находился на месте происшествия, и который сообщил, что пострадавшим является /изъято/ скорую помощь уже вызвали. После чего /изъято/ с заместителем главного инженера, главным инженером выехали на подстанцию. По приезду он увидел, что /изъято/. находится в автомобиле скорой медицинской помощи, у /изъято/ были перебинтованы руки. /изъято/. пояснили, что, производя металлическим ключом расшиновку в ячейке, то есть отключение поврежденного кабеля, /изъято/ приблизился на недопустимое расстояние к токоведущей шине, вследствие чего им были получены термические ожоги обеих рук. /изъято/ также пояснил, что ему известно, что в наряде-допуске было указано о проведении профиспытания ТСН и Кл-10. /изъято/ также отметил, что ему известно, что именно на том месте, где работал /изъято/ конструктив оборудования был ранее переделан, то есть оборудование было размещено не в соответствии с установленной схемой заводом-изготовителем. /изъято/ отметил, что ему известно, что изначально был испытан ТСН-2, который предположительно был несправен, но после проведения работ, он оказался исправен, после чего был испытан кабель со стороны ТСН-2, который находился на улице в сторону ЗРУ-10 кВ, далее было принято решение расшиновать, испытать кабель полностью, для исключения электроустановок, которые могли давать ложные показания для измерения. Электроустановка реконструировалась заводом «Фотон», на балансе которой она ранее находилась, и работниками завода «Фотон» были внесены конструктивные изменения, которыми была нарушена целостность данной ячейки, в связи с чем для проведения данного вида работ необходимо было проводить больше технических мероприятий по отключению оборудования для полной безопасности проводимых работ. Об этом стало известно после произошедшего несчастного случая, для приведения расположения оборудования в соответствии с изначально установленной заводом-изготовителем схемой необходимо проводить полную реконструкцию подстанции. /изъято/ отметил, что при таких обстоятельствах допускающие к производству работ должны были убедиться в безопасности их проведения, также повлияло недостаточность освещения, если бы было хорошее освещение, то заметили бы дефект, и можно было б предотвратить несчастный случай. /изъято/ отметил, что /изъято/ он характеризует исключительно положительно.

Показаниями свидетеля /изъято/ который показал, что он, находясь на дежурстве, по поручению диспетчера выехал на подстанцию «Фотон», чтобы установить переносное заземление, обесточить трансформатор, и допустить бригаду испытателей для проверки ТСН. Приехав на место, доложили диспетчеру о приезде, после чего диспетчер дал разрешение на проведение работ. Свою работу сделали, заземлили, выгородили и вывесили плакаты безопасности, доложили диспетчеру о выполненной работе. Завершив работы, ждали бригаду. Приехала бригада, /изъято/ по команде диспетчера производил допуск бригады к работе, показав рабочее место, рассказав, что и где отключено, заземлено, это входит в его обязанности. /изъято/ отметил, что по инструкции при допуске бригады к работе участия не принимает, поэтому он ушел в машину. Работы проводили /изъято/, /изъято/., /изъято/ Автомобиль, в котором он находился, был расположен примерно в 20 метрах от помещения закрытого распределительного устройства. /изъято/ указал, что он находился на территории подстанции. Около 15 часов он услышал взрыв, увидел дым, Задыра Д.Н. выбежал и стал кричать, они подбежали к месту происшествия и он увидел, что около открытой ячейки на боку молча лежит человек. Через некоторое время он начал шевелиться, стонать, его развернули. /изъято/ вызвал скорую, а по инструкции /изъято/ должен встречать и скорую помощь, и руководство. Он вышел к воротам, приехала скорая, помогли погрузить пострадавшего на носилки и в машину. У пострадавшего была красная рука. Работы по отключению и заземлению проводили на трансформаторе, не там, где произошел несчастный случай. /изъято/ также указал, что Задыра Д.Н., как и другие члены бригады, оказывал первую помощь потерпевшему. Свидетель охарактеризовал Задыру Д.Н. исключительно положительно, как грамотного специалиста.

Показаниями свидетеля /изъято/ который в судебном заседании показал, что согласно выписанного начальником наряда бригада выехала на подстанцию «Фотон» для выполнения работ по испытанию трансформатора и кабеля ТСН-2. Работы проводятся следующим образом: на основании наряда допускающий подготавливает рабочее место, после чего показывает руководителю работ, что и где отключено, после чего руководитель в присутствии допускающего проводит инструктаж членов бригады, после этого необходимо членам бригады убедиться, что и где отключено, где вывешены плакаты, делаются отметки в документации, и дополнительно от руководителя члены бригады получают инструктаж по технологии выполнения работ. Руководитель – Задыра Д.Н., ознакомил членов бригады с предстоящей работой, рассказал, кому и что делать, дал задания /изъято/ и /изъято/ подготовить и расшиновать оборудование, на котором в последующем будет проводить испытания: отсоединить кабель, открутить шлейф на трансформаторе, то есть обесточить его, что и было сделано. После чего /изъято/ и /изъято/ вышли за зону испытания, Задыра Д.Н. и /изъято/ приступили к испытаниям. /изъято/ находился в машине, подавал напряжение, а Задыра Д.Н. наблюдал, /изъято/ было обнаружено, что идет пробой, попробовали одну фазу, затем другую, для того, чтобы убедиться, что именно в кабеле проблема, а не в чем-то другом, потому что кабель цепляется на опорные изоляторы. Для того, чтобы убедиться, что это не изоляторы, нужно было отсоединить кабель от ячейки ТСН-2. Перед этим, при допуске, им было сказано, что ближайшее напряжение находится в верхних контактах ячейки 10кВ ТСН-2, а о том, что напряжение присутствует с обратной стороны, не знали. Рабочее место подготовлено было так, что ограждение находилось за ячейкой, то есть имелся свободный доступ к ячейке с напряжением. При испытании могли подавать напряжение с любой стороны, откуда было удобнее, и начали испытывать со стороны трансформатора, чтобы не делать переход дважды, а когда уже стало понятно, что не известно, кабель это или изолятор, провести испытание должны были около ячейки 10 кВ. Под напряжением были верхние контакты ячейки. Конструктивно не было известно, что там проходит шина и есть напряжение. Это никто не знал, и допускающий не знал, если бы он знал, что там находится напряжение, доступа к тому месту не было бы. /изъято/ одну жилу открутил свободно, а когда приступил к следующей фазе, оказалось, что там, рядом, проходит шина, о которой не было известно, плаката «стой, высокое напряжение» там не было, и, если бы там было освещение, то возможно было увидеть, что проходит шина. Проводить испытания должны были с той стороны, где находятся заземляющие ножи, а в том месте испытывали, потому что было удобнее, что там и трансформатор, и кабель, нет необходимости переставлять машину, можно с одного места работать. Когда возникла необходимость уточнить, точно ли это кабель, а не что-то другое, работы проводились в ячейке. Распоряжение по проведению расшиновки в ячейке дал Задыра Д.Н. /изъято/ указал, что /изъято/ работал вместе с /изъято/ а он находился рядом с ними. /изъято/ отметил, что, по его мнению, именно из-за незнания конструктивных изменений в ячейке, незнания места нахождения напряжения, произошел несчастный случай. После происшествия Задыра Д.Н. подложил куртку под голову пострадавшего, /изъято/. отметил, что находился возле потерпевшего до самого приезда скорой помощи. Свидетель охарактеризовал Задыру Д.Н. исключительно положительно, как прекрасного руководителя, знающего свою работу.

Показаниями свидетеля /изъято/, который показал, что на подстанции «Фотон» был повреждено оборудование, предположительно либо кабель 10кВ, либо кабель 0,4 кВ, либо ТСН, о чем было сообщено диспетчеру. Указанная информация отражается в журнал дефектов, который потом подписывает либо он, либо его заместитель. Далее необходимо определить, кому поручить выполнение этого вида работ, как правило, выполнение такого вида работ поручается владельцу этого оборудования. Бригада должна была с ТСН откинуть концы (один кабель, другой) и испытать: ТСН-2, кабель 0,4 кВ, кабель 10кВ, определив точку повреждения. Начальником службы изоляции Задырой Д.Н. был выписан наряд на высоковольтные испытания, который также им был согласован, где были определены меры безопасности по проведению работ. После чего наряд подлежит регистрации у диспетчера, затем выезжает бригада на место, оперативной бригадой готовится рабочее место. /изъято/ и /изъято/ готовили рабочее место. После подготовки рабочего места допустили бригаду, которая была проинструктирована и расписалась в наряде. Около 15 часов Задыра Д.Н. позвонил и сообщил, что ими была установлена причина неполадки, а именно: короткое замыкание в кабеле 10 кВ. Замена кабеля не была предусмотрена нарядом на допуск к работам. Замена кабеля занимает много времени. Он поручил Задыре Д.Н. шагами отмерить расстояние, на котором проходит кабель, чтобы в последующем организовать его замену. Примерно через 15 минут позвонил Задыра Д.Н. и сообщил, что при производстве работ произошло поражение электрическим током аккумуляторщика /изъято/ он выехал на место происшествия. Когда он приехал, /изъято/ уже находился в машине скорой помощи. По приезду было обнаружено, что открыта задняя крышка ячейки. Проводить работы в ячейке не требовалось, в ячейке перегорели предохранители, либо фаза АВ, либо фаза ВС. Визуально они были сгоревшие. Трансформатор тока уже тут не причем, то есть это уже повреждение в ТСН или в кабеле. Надо было только найти точку повреждения. Отсоединение кабеля идет в технологии работ, если бы требовалась замена кабеля, тогда была бы необходимость в действиях /изъято/., а так уже было найдено повреждение, кабель просто потом вытягивается и устанавливается новый кабель, подсоединяется, испытывается. Свидетель отметил, что при работе в ячейке должны были увидеть шину, поскольку, чтобы проводить работы в ячейке необходимо стоять на коленях, и как раз перед глазами видна шина. Для выполнения работы по профиспытаниям не было необходимости в отсоединении кабеля в ячейке, поскольку ТСН стоит с обратной стороны здания, был откручен кабель 10 кВ, кабель 0,4 кВ, были проведены испытания кабелей, и испытание ТСН, были установлены повреждения. Еще в 1985 году переделывали ячейки, то есть ошиновку, и одна шина оказалась ниже. Внесенные конструктивные изменения отвечали установленным требованиям. Свидетель охарактеризовал Задыру Д.Н. положительно, как отличного специалиста.

Показаниями свидетеля /изъято/ который в судебном заседании показал, что ему совместно с /изъято/ поступило поручение по проведению работ совместно с испытательной лабораторией на подстанции «Фотон». По приезду на подстанцию был проведен инструктаж, после которого члены бригады были допущены к работе. Позже ему совместно с /изъято/ Задырой Д.Н. было дано поручение расшиновать ТСН. Данное задание было выполнено, после чего электролаборатория испытала кабель. Как им стало известно, кабель был поврежден, и после чего для того, чтобы удостовериться в повреждении кабеля, Задыра Д.Н. дал указание отсоединить кабель от трансформаторов тока в ячейке ТСН. Он совместно с /изъято/ сняли заднюю крышку ячейки ТСН, после чего Задыра Д.Н. поручил расшиновать трансформатор тока. Как только /изъято/ взял ключ, залез в ячейку, он сразу получил поражение электрическим током. При инструктаже перед началом работ были даны указания по расшиновке ТСН, который находится на улице, более точно свидетель не помнит. При проведении инструктажа допускающий показывал, что «выкачена тележка», то есть предохранители убраны, напряжение находится только на верхних контактах. Свидетель указал, что, как ему известно, в наряде работы в ячейке не были указаны, была указана только расшинова ТСН на улице. Указания по проведению работ в ячейке были даны Задырой Д.Н. Свидетель отметил, что, по его мнению, при наличии правильного освещения можно было бы избежать происшествия. После поражения электрическим током /изъято/ упал на землю, был в сознании, ему сразу стали оказывать первую помощь. /изъято/ указал, что он вызывал бригаду скорой помощи, выбежал за территорию подстанции и направлял машину скорой помощи к месту происшествия. Как стало позже известно, при проведении работ не было учтены особенности конструкции ячейки, о которых им не было известно, и только после происшествия увидели находящиеся шины в ячейке. Свидетель показал, что ему не было известно о наличии освещения, бригаду туда провел допускающий, который, по мнению свидетеля, обязан был включить освещение. Свидетель отметил, что Задыра Д.Н. оказывал помощь пострадавшему /изъято/ дал указание вызвать скорую медицинскую помощь.

Показаниями свидетеля /изъято/ который в судебном заседании показал, что «данные изъяты»ему поступило сообщение от главного инженера о том, что произошел несчастный случай на производстве, через 10 минут они прибыли на место, где на тот момент уже находилась машина скорой помощи, в которой оказывали помощь /изъято/ Пройдя по территории, осмотрев рабочее место, приступили к сбору материалов для проведения расследования. В части проведения расследования было подтверждено то, что они увидели на месте происшествия, а именно: все ограждения на рабочем месте были установлены, рабочее место для испытания также было ограждено за автомобилем лаборатории. Что касается допуска рабочего места, это уже выясняли во время проведения расследования. В части проведения самих работ стало известно, что «данные изъяты»на подстанции 110 кВ «Фотон» сгорели два предохранителя 10 кВ фаза В и С на тележке ПР-10 ТСН-2. Главный инженер Симферопольских высоковольтных электрических сетей /изъято/ отписал указанный дефект начальнику службы подстанций СВЭС /изъято/ Для устранения неисправностей, выявленных «данные изъяты», на подстанции 110/10 кВ «Фотон», послуживших выводу из строя (сгорели) двух предохранителей 10 кВ фаза В и С на тележке ЛР ТСН-2, главным инженером СВЭС /изъято/ также устно была поставлена задача Задыре Д.Н. выдать наряд-допуск, на основании которого провести работы по установлению дефектов. Для выполнения подготовленных работ Задыра Д.Н. обратился к /изъято/ с просьбой выделить людей из службы подстанций. /изъято/ было согласовано выделение незадействованных работников службы подстанций в помощь службе изоляции и защиты от перенапряжений: /изъято/. и /изъято/ «данные изъяты»Задырой Д.Н. был выписан наряд-допуск, в соответствии с которым бригаде в составе: Задыра Д.Н., /изъято/., /изъято/., /изъято/, /изъято/ поручалось: выполнение профилактических испытаний ТСН-2, КЛ-10 ТСН-2 и КЛ 0,4 ТСН-2. После чего наряд-допуск был направлен на согласование главному инженеру /изъято/. и дежурному диспетчеру оперативно-диспетчерской службы /изъято/ В 13.00, получив согласование от /изъято/ и /изъято/., и оформив их соответствующим образом в наряде-допуске, а также, указав номер наряда-допуска 1952 (присвоенный дежурным диспетчером), бригада выехала на подстанцию «Фотон» для выполнения поставленной задачи. В «данные изъяты»минут на подстанции «Фотон», получив разрешение от дежурного диспетчера на выполнение операций по бланку переключений №367, /изъято/ и /изъято/ выполнили необходимые отключения, произвели проверочные операции и установили 2 комплекта переносных заземлений на шпильках вводов 10 кВ ТСН-2 и шпильках вводов 0,4 кВ ТСН-2. В 13 часов 52 минуты /изъято/ доложил дежурному диспетчеру о выполнении операций по бланку переключений и в «данные изъяты»минуты получил разрешение на подготовку рабочего места по наряду. Свидетель отметил, что выведение оборудования в ремонт и подготовка рабочего места - это два разных мероприятия, сначала выводится оборудование, после чего производится его ограждение и вывешивание плакатов. В «данные изъяты»минут, сообщив дежурному диспетчеру о подготовке рабочего места, /изъято/ получил разрешение на допуск персонала по наряду-допуску. Проверив удостоверения работников бригады, он вместе с ними пошел показывать ближайшее место, откуда может быть подано рабочее напряжение. Также бригаде было показано переносное заземление на шпильках вводов 10 кВ ТСН-2 и 0,4 кВ ТСН-2, в ЗРУ-10 показано, что тележка ПР-10 ТСН-2 выкачена в ремонтное положение, это значит, что она выведена из непосредственных ножей за пределы самой ячейки, что позволяет или не позволяет на рабочее место (касается оборудования), подать напряжение, то есть на сам кабель, который должен был испытываться. Далее, проследовав в оперативный пункт управления, было показано, что тележка АВ-0,4 выкачена в ремонтное положение. В «данные изъяты»минуту /изъято/ сообщил дежурному диспетчеру о допуске бригады, после пошел в дежурный автомобиль оформлять оперативный журнал и документацию. После инструктажа допускающего /изъято/, инструктаж членам бригады провел производитель работ Задыра Д.Н, в котором обозначил: объем выполняемой работы, зону рабочего места, кому и какая работа поручается. /изъято/. и /изъято/. поручалась расшиновка ТСН-2, /изъято/ подготовка ЭТЛ-35 кВ к испытаниям, Задыра Д.Н. осуществлял надзор за бригадой (как подготовить оборудование для проведения испытаний, какой инструмент применять и какие средства защиты использовать при выполнении обозначенной работы, также указал членам бригады на место, где они должны находиться на момент проведения испытаний). При выполнении испытаний на рабочем месте не должен находиться персонал, ввиду того, что может быть пробой на кабеле и может быть подано напряжение непосредственно на работника, находящегося на территории объекта, поэтому всех выводят за территорию ограждения. После проведенного целевого инструктажа и обратного опроса бригады, был зафиксирован факт проведения целевого инструктажа в наряде-допуске. К работе бригада приступила в 14 часов 30 минут после выполнения подготовительных мероприятий (расшиновка ТСН-2, подготовка ЭТЛ-35 кВ к испытаниям). Во время проведения профилактических испытаний /изъято/ и /изъято/ были выведены за ограждения, специально установленные для проведения испытаний, /изъято/ подавал напряжение из ЭТЛ-35 кВ, а Задыра Д.Н. наблюдал за испытываемым оборудованием. Перед проведением испытания кабельной линии 10 кВ повышенным выпрямленным напряжением измерение сопротивления изоляции выполнено не было. Во время проведения испытаний на КЛ-10 ТСН-2 произошел пробой изоляции. Со слов главного инженера /изъято/ около 14 часов 10 минут, позвонил начальник Задыра Д.Н. и сообщил о повреждении КЛ-10кВ ТСН-2, на что /изъято/ дал указание замерить длину кабеля шагами от ячейки до ТСН-2 и выезжать на базу СВЭС. Чтобы убедиться в повреждении КЛ-10 ТСН-2, в «данные изъяты»минут Задыра Д.Н. поручил /изъято/. и /изъято/ провести отсоединение КЛ-10 ТСН-2 от трансформаторов тока. /изъято/ и /изъято/ сняли, закрепленную на болтах, защитную перегородку ячейки ТСН-2. /изъято/ и /изъято/ из-за недостаточной освещенности, освещали место работ фонариками. В «данные изъяты»минут во время расшиновки у /изъято/ соскочила рука, в результате чего он приблизился на недопустимое расстояние к секции шин 10 кВ и получил электротравму правой руки. Дав указание /изъято/ вызвать скорую помощь, Задыра Д.Н. вместе с /изъято/ стали оказывать первую медицинскую помощь пострадавшему. /изъято/ находился в сознании. Примерно в «данные изъяты»минут приехала скорая медицинская помощь и в течение 5 минут приехали они. Это то, что выявила комиссия из проведенных опросов свидетелей и участников данного происшествия. Дополнительно в ходе расследования комиссией было установлено: согласно трудового договора от 27.07.2015 /изъято/ принят на должность электрослесаря по ремонту оборудования распределительных устройств 3 разряда группы подстанций службы Симферопольских высоковольтных электрических сетей, согласно дополнительного соглашения от 01.02.2019 /изъято/ переведен на должность аккумуляторщика 4 разряда, а согласно дополнительного соглашения от 01.11.2019 /изъято/. переведен на должность аккумуляторщика 5 разряда. /изъято/ в соответствии с законодательством об охране труда, прошел: вводный инструктаж, первичный инструктаж, стажировку по программе стажировки для аккумуляторщика, обучение по программе предэкзаменационной подготовки аккумуляторщика группы подстанций службы подстанций на 4 группу по электробезопасности (ежегодно), проверку знаний и был допущен к самостоятельной работе, с присвоением права «член бригады на всех подстанциях СВЭС». При поступлении /изъято/ в ГБУЗ РК «Симферопольская клиническая больница скорой медицинской помощи №6» освидетельствование на наркотическое и алкогольное опьянение не проводилось. Провести опрос /изъято/ не представлялось возможным в связи с тем, что пострадавший находился в блоке интенсивной терапии в реанимации, а можно было только после перевода в общую палату. Для вручения /изъято/ уведомления о том, что он или его законный представитель имеют право принять участие в расследовании несчастного случая, не пустили. Лица, допустившие нарушение требований охраны труда: /изъято/ нарушил требования правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных Приказом министерства труда и социально защиты РФ № 903 от 15.12.2022, а именно: п. 39.1 Испытательные установки (электролаборатории) должны быть зарегистрированы в федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем федеральный государственный энергетический надзор; нарушил требования должностной инструкции главного инженера (п. 3.5 Контролировать своевременность проведения испытаний). Начальником службы подстанции /изъято/ не был проведен целевой инструктаж лица при выполнении разовых работ не свойственных рабочей инструкции. Задыра Д.Н. расширил рабочее место и объем заданий, определенных нарядом-допуском, который был составлен им же без учета местных условий. Нарядом-допуском было определено: испытание ТСН-2 и выявление дефектов. Дефектом был кабель на оборудовании, но конкретного места выявлено не было, ввиду чего произошло расширение рабочего места. На рабочем месте комиссией было выявлено то, что сама ячейка, где проходила расшиновка, в рабочее место не входила, входил только кабель. Точкой непосредственного присоединения в ячейке является шинный вход на нижней губке ячейки, которые не попадают в рабочее место, соответственно, расшиновку без выдачи нового наряда-допуска проводить нельзя было. Ограждение рабочего места с передней стороны было выдвинуто неправильно допускающим, потому что он понимал, что ячейка не входит в рабочее место, но с передней стороны это выглядело так, что местом нахождения тележки было не за ограждением, а спереди. С обратной стороны лежала оборванная сигнальная лента, с предупреждающим плакатом «стой, напряжение». Единственное, не была определена точка крепления, потому что там точки крепления, которые были с передней стороны ячейки, которая находилась ближе к выходу, с обратной стороны, не нашли место, где можно было б закрепить данный элемент конструкции. В объем работ согласно наряду-допуска входило ТСН-2 и 2 кабельные линии, соответственно ячейки не входили не в наряд, не в рабочее место, в наряде-допуске указано, что ячейки находятся под напряжением, в том числе секция шин, на которые попал пострадавший. Согласно наряду-допуска заднюю крышку ячейки снимать было нельзя, потому что она не входила в рабочее место. При проведении расследования было установлено, что распоряжение по расширению рабочего места было дано Задырой Д.Н. Отключение секции шин не было произведено, потому что это не входило в зону работ рабочего места. Свидетель отметил, что если требуется дополнительное включение элементов конструкции для выполнения работ, должен быть выдан дополнительно наряд-допуск, который также может быть выдан по телефону, с проведением новых технических мероприятий. При выдаче по телефону нового наряда-допуска, приезжает допускающий, производит соответствующие переключения и производится работа. Первая часть была выполнена, а по расшиновке не было выполнено технических мероприятий. Свидетель указал, что, когда выявляется дефект на кабеле, приезжает бригада испытателей с электролаборатории, отсоединяет кабель, то есть выполняет технические мероприятия, и потом уже происходит отыскание повреждения, подача высокого напряжения в место, где кабель дает пробой в землю, что показывает специальными устройствами. При выявлении пробоя, бригада испытателей электролаборатории сворачивается, приезжает бригада кабельщиков, раскапывает кабель, ремонтирует его в этом месте, после чего выдается новый наряд, вызывается бригада испытателей, проводятся испытания, если кабель работает, его присоединяют. Это работа двух бригад, по двум разным нарядам. Свидетель также отметил, что работниками, ответственными за безопасное ведение работ в электроустановках, являются: выдающий наряд-допуск, производитель работ. Работник, выдающий наряд-допуск, отдающий распоряжение, определяет необходимость и возможность безопасного выполнения работы. Он является ответственным за достаточность и правильность указанных в наряде-допуске (распоряжении) мер безопасности; за качественный и количественный состав бригады и назначение ответственных за безопасное выполнение работ, выполнение отсоединений, присоединений. Производитель работ отвечает за безопасное проведение работы и соблюдение Правил им самим и членами бригады. Численность бригады и ее состав с учетом квалификации членов бригады по электробезопасности должны определяться исходя из условий выполнения работы. То есть имеется в виду, что производитель работ при распределении функций на рабочем месте определяет, кто будет выполнять ту или иную работу. Потерпевший не является электромонтёром, который занимается ремонтом данных электроустановок, но, в виду того, что он имел опыт работ на электрооборудовании, было принято решение поставить его на рабочее место. /изъято/ указал, что /изъято/ который должен был соблюдать требования, указанные в наряде-допуске и при проведении целевого инструктажа, не должен был выполнять иные мероприятия, кроме указанных в наряде-допуске. Было произведено снятие задней крышки ячейки, и если видны шины, достаточно было проверить отсутствие или наличие напряжения. Свидетель отметил, что если было снятие ограждения, то это нарушение требований правил, расширение рабочего места - также нарушение требований правил, при наличии шин не было проверено наличие напряжения, что также является нарушением требований правил. При этом свидетель указал, что когда открывается задняя крышка ячейки, видно расположение трех шин. По мнению свидетеля, освещение необходимо было включить, на отсутствие освещения должен был обратить внимание производитель работ, и вместе с допускающим включить освещение. Свидетель указал, что /изъято/. должен был проведен целевой инструктаж. Без проведения целевого инструктажа его включать в состав бригады было нельзя. Это была не свойственная ему работа, /изъято/ должен был сам инициировать отказ от выполнения работ, что предусмотрено правилами.

Показаниями свидетеля /изъято/ который в судебном заседании показал, что, находясь на смене, к нему подошел начальник службы изоляции /изъято/, который пояснил, что он будет производить работы по испытанию ТСН-2. Данный ТСН был выведен в ремонт ранее в связи с повреждением 2 предохранителей. Задыра Д.Н. представил наряд-допуск, в котором прописывались мероприятия, которые необходимо было выполнить для безопасного производства работ. /изъято/ согласовал работы с руководителем, уточнив, когда они будут проводиться, для того, что направить оперативно-выездную бригаду для допуска персонала. В оперативно-выездную бригаду были включены /изъято/ и /изъято/ в бригаду производителя работ /изъято/., /изъято/ /изъято/ и /изъято/ Указанные в наряде-допуске мероприятия по обеспечению безопасности рабочего места должен был выполнить допускающий – /изъято/ В начале второго оперативно-выездная бригада сообщает, что приступили к производству работ по подготовке рабочего места согласно наряда-допуска. /изъято/ дал разрешение на производство переключений в соответствии с бланком переключений, который продиктовал /изъято/ Мероприятия в бланке переключений соответствовали условиям безопасности производства работ, указанных в наряде-допуске. После чего /изъято/ сообщили о готовности рабочего места к проведению работ, и он дал разрешение на допуск бригады к производству работ, а минут через 40 уже позвонил Задыра Д.Н. и сообщил о несчастном случае с /изъято/. После чего все работы были приостановлены, сообщено руководству. Свидетель указал, что ему по результатам расследования стало известно, что персонал попал под напряжение в рамках огороженного рабочего места, с расширением рабочего места.

Показаниями свидетеля /изъято/., который в судебном заседании показал, что в рамках проведения работ по испытанию кабеля 10кВ в ТСН, он должен был произвести необходимые отключения и подготовить рабочее место согласно наряду-допуска, проверить все видимые разрывы и наложить заземление по стороне 10 кВ и 0,4 кВ., выделить место для производства работ, оградить токоведущую часть, которая осталась под напряжением. /изъято/ было проведены следующие мероприятия: натянута огораживающая лента, установлены плакаты «заземлено», на «выкатной тележке» установлен плакат «стой, напряжение», «не включать, работают люди», «заземлено». Ему известно, что был произведен инструктаж бригады, после чего производитель работ произвел свой инструктаж, о чем /изъято/ доложил диспетчеру и их оставил. После чего свидетель спускался, заходил в машину, брал документацию, схемы, поднимался наверх, на 2 этаж подстанции, где был стол и где он заполнял рабочую документацию, когда спустился вниз, Задыра Д.Н. ему сообщил, что при испытании 2 клеммы кабеля Кл-10 не прошли испытание. Свидетель указал, что он видел, что задняя крышка ячейки откручена, около крышки в полусогнутом состоянии находился /изъято/., около него стояли /изъято/, /изъято/ и Задыра, которые подсвечивали ему фонариками мобильных телефонов. Свидетель подошел ближе и увидел, что один конец кабеля в ячейке откинут от трансформатора тока и /изъято/ гаечным ключом откручивает второй конец кабеля. В тот момент, когда он подошел, произошла вспышка, /изъято/ поразило электротоком от шинного моста. Свидетель указал, что ячейка не входила в огороженное им место для проведения работ, не входила в наряд-допуск, помещение в принципе не входило в ту территорию, которая была подготовлена для работ, работы в помещении не должны были проводиться, для проведения дополнительных работ необходим был дополнительный допуск, инструктаж. Свидетель отметил, что первую медицинскую помощь потерпевшему оказывали /изъято/, /изъято/, /изъято/, который также дал указания вызвать скорую медицинскую помощь.

Показаниями свидетеля /изъято/., который в судебном заседании показал, что после 15 часов к нему подошел /изъято/ и сообщил о несчастном случае на подстанции «Фотон». Они выехали на место происшествия, где уже была машина скорой помощи, в которой находился /изъято/ Были сделаны фотоснимки места происшествия. При первичном осмотре было очевидно, что было расширено рабочее место, что в последующем при проведении расследования подтвердилось: в наряде-допуске было указано одно оборудование для проведения работ, а случай произошел уже на другом месте. В ходе проведения расследования комиссия пришла к выводам, что причинами несчастного случая являются: нарушение технологического процесса; использование пострадавшего не по специальности; неудовлетворительная организация производства работ. Главный инженер /изъято/ допустил использование электролаборатории без регистрации в федеральном органе исполнительной власти, начальником службы подстанции /изъято/ не был проведен целевой инструктаж лица при выполнении разовых работ не свойственных рабочей инструкции. Задыра Д.Н. расширил рабочее место и объем заданий, определенных нарядом-допуском, который был составлен им же без учета местных условий. /изъято/ неправильно огородил рабочее место, а именно: с передней стороны ячейки натянул ленту за дверью ячейки. /изъято/ должен был соблюдать требования, указанные в наряде-допуске и при проведении целевого инструктажа, и не выполнять иные мероприятия, кроме мероприятий, указанных в наряде-допуске. Обстоятельства происшествия были установлены из протоколов опроса должностных лиц, свидетелей, очевидцев. /изъято/ можно было привлекать к выполнению работ по наряду, но данную работу выполнять он не мог, поскольку не был проведен целевой инструктаж, также было установлена неудовлетворительная организация работ. /изъято/ обязан был отказаться от выполнения работы, видя, что идет расширение рабочего места, что может угрожать его жизни и здоровью.

Показания, допрошенных в судебном заседании подсудимого, потерпевшего, свидетелей являются последовательными, существенных противоречий, которые могли бы повлиять на обоснованность выводов о виновности Задыры Д.Н. и на правильность квалификации его действий, не содержат, сомнений не вызывают, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Показания полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Суд исключает возможность оговора подсудимого со стороны потерпевшего, свидетелей по делу, поскольку судом не установлено каких-либо данных, свидетельствующих о том, что между ними и Задырой Д.Н. имеются личные неприязненные отношения, либо заинтересованность в исходе дела, не установлено оснований полагать самооговор подсудимого.

Показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств:

протоколом осмотра места происшествия от /изъято/, согласно которого был произведен осмотр территории подстанции 110 кв «Фотон» ГУП РК «Крымэнерго», расположенной по адресу: «данные изъяты»г де в ходе данного осмотра было установлено, что в помещении ЗРУ-10 имеется освещение в виде ламп подвешенных на потолке и боковых светильников, смонтированных на стенах. Включение светильников, смонтированных на стенах, осуществляется с помощью настенного выключателя, расположенного в западной части ЗРУ-10. На расстоянии 8,3 метров от входа в помещении ЗРУ-10 и на расстоянии 1,7 метров от северной стены смонтированы силовые ячейки в металлических ящиках. Ближняя к входу в помещение ЗРУ-10 является ячейкой ПЛ-10 ТСН-2, на момент осмотра выкатная тележка предохранителей находилась снаружи ячейки. Задняя часть ячей ПЛ-10 закрыта тремя металлическими крышками, на нижней имеется надпись «ТСН-2», на средней имеется надпись «ПКТ-10». Нижняя и средняя крышка зафиксированы на корпусе ячейки с помощью 4 болтов каждая. Справа от задней крышки ячейки находится кожух, внутри которого проходят токопроводящие элементы от силового трансформатора Т-2. Кожух оканчивается в районе середины нижней задней крышки силовой ячейки ПЛ-10. За нижней задней крышкой силовой ячейки ПЛ-10 располагаются токопроводящие шины, идущие от силового трансформатора Т-2. Расстояние от ближайшей к задней крышки силовой шине к уровню монтажа задней крышки составляет 14 см. На указанной шине имеются следы почернения (предположительное место удара током /изъято/.). В нижней части ячейки располагается кабель Кл-10 ТСН -2, состоящий из трех жил, которые крепятся к 2 трансформаторам тока, которые располагаются за силовой шиной, разнесенные по разным сторонам ячейки. Места крепления КЛ-10 ТСН-2 к силовым трансформаторам располагаются, примерно, на одном с ним уровне, с силовой шиной, идущей от трансформатора Т-2. Третья жила кабеля крепится к опорному изолятору, смонтированному внизу силовой ячейки. Расстояние от места крепления кабеля к левому трансформатору тока до силовой шины составляет – 47 см. Расстояние от места крепления кабеля к правому трансформатору тока до силовой шины составляет – 39 см. Расстояние от места крепления кабеля к опорному изолятору тока до силовой шины составляет – 43 см.;

протоколом осмотра документов от 09.01.2022, согласно которого были осмотрены в установленном законом порядке и признаны в качестве вещественных доказательств материалы расследования несчастного случая на производстве, предоставленные Инспекцией по труду Республики Крым;

заключением эксперта № 2950 от 18.02.2022, согласно которого у /изъято/ из телесных повреждений обнаружена электротравма; электроожоги, ожоги пламени вольтовой дуги 8% I-II-III степени верхних конечностей, кистей; посттравматическая нейропатия лучевого срединного нерва справа с выраженными двигательными и чувствительными нарушениями в правой кисти; электроофтальмия обоих глаз. Данные телесные повреждения были получены в результате действия электрического тока с входом электрического тока в области кистей рук. Данные телесные повреждения оцениваются в совокупности, посттравматическая нейропатия лучевого и срединного нерва справа с выраженными двигательными и чувствительными нарушениями в правой кисти, явилась следствием электротравмы, находится с ней в прямой причинно-следственной связи, привела к стойкой утрате функции кисти и привела к утрате органом его функции, расценивается, как причинившая тяжкий вред здоровью;

рапортом об обнаружении признаков преступления, составленным старшим следователем следственного отдела по Центральному району г. Симферополь ГСУ СК России по Республике Крым и г. Севастополю /изъято/, зарегистрированным 04.08.2021 в КРСП под № 627пр-21;

копией акта о расследовании группового несчастного случая (тяжелого несчастного случая, несчастного случая со смертельных исходом), проведенного с 02.07.2021 по 19.07.2021, в которой содержатся сведения о причинах несчастного случая и лицах, допустивших нарушения требований охраны труда по факту произошедшего несчастного случая 01.07.2021 в 15 часов 10 минут;

копией наряда-допуска № 1952 для работы в электроустановке от 01.07.2021, согласно которого производителю работы Задыра Д.Н., членам бригады: /изъято/., /изъято/ и /изъято/ поручается на ПС 110кВ Фотон, ЗРУ-10 произвести профилактические испытания ТСН-2, КЛ-10 ТСН-2 и КЛ 0,4 ТСН-2 в период с «данные изъяты»

копией акта № 02/21 о несчастном случае на производстве по форме Н-1, утвержденного генеральным директором ГУП РК «Крымэнерго» /изъято/ 19.07.2021, в которой содержатся сведения о причинах несчастного случая и лицах, допустивших нарушения требований охраны труда по факту произошедшего несчастного случая «данные изъяты»минут;

копией трудового договора №4653 от 01.02.2015, согласно которой Задыра Д.Н. принят на должность инженера по изоляции и средствам защиты от перенапряжения изоляции и защиты от перенапряжения Симферопольских ВЭС, и в которой установлены права и обязанности работника;

копией дополнительного соглашение б/н от 10.12.2019 к трудовому договору № 4653 от 01.02.2015, согласно которому Задыра Д.Н. переведен на должность начальника службы изоляции и защиты от перенапряжений Симферопольских ВЭС;

копией приказа № 4619-к от 10.12.2019 о переводе работника на другую работу, согласно которого Задыра Д.Н. переведен на должность начальника службы изоляции и защиты от перенапряжений Симферопольских ВЭС;

копией должностной инструкции начальника службы изоляции и защиты от перенапряжений Симферопольских высоковольтных электрических сетей, утвержденной 11.06.2021 начальником Симферопольских высоковольтных электрических сетей, с которой Задыра Д.Н. ознакомлен 11.06.2021 под подпись, и в которой установлены права, обязанности, ответственность работника;

Указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему преступлении.

Выслушав свидетелей, исследовав материалы дела, оценив доказательства на предмет относимости, допустимости, достоверности и в совокупности достаточности, суд пришел к выводу, что предъявленное Задыре Д.Н. обвинение обоснованно, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, и квалифицирует действия Задыры /изъято/ по ч. 1 ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации – нарушение требований охраны труда, совершенное лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления, характер допущенных нарушений, наступившие последствия, роль лица, пострадавшего в происшествии, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление Задыры Д.Н., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Задырой Д.Н., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против конституционных прав и свобод человека и гражданина.

При исследовании данных о личности подсудимого Задыры Д.Н. судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту работы характеризуется положительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Задыры Д.Н., суд признает в соответствии с п.п. «г», «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольную частичную компенсацию причиненного вреда потерпевшему в размере 15000 рублей, принесение письменных извинений потерпевшему, в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, оказание помощи нетрудоспособным родственникам. Оснований для признания в качестве смягчающего наказание подсудимого обстоятельства - совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств, не имеется, поскольку, исходя из обстоятельств дела, характера совершенного Задырой Д.Н. преступления, им совершено данное преступление не вследствие случайного стечения обстоятельств, а ввиду нарушения правил и норм охраны труда, которые находятся в причинно-следственной связи с наступившими последствиями.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность виновного, суд считает возможным назначить наказание Задыре Д.Н. в виде штрафа, поскольку Задыра Д.Н. имеет официальный, систематический доход.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения более строгого вида наказания, исходя из обстоятельств дела, характера, степени общественной опасности совершенного Задырой Д.Н. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Задыры Д.Н. и на жизнь его семьи, суд не усматривает.

Исходя из обстоятельств дела, личности виновного суд не находит основании для назначения Задыре Д.Н. дополнительного наказания на основании ч. 3 ст. 47 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется. Оснований для применения положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

Мера пресечения подсудимому не избиралась, оснований для избрания меры пресечения не имеется.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Оснований для признания гражданским ответчиком подсудимого Задыру Д.Н. не имеется, поскольку, исходя из п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 №23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных с причинением вреда работником организации (юридического лица) при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (например, о преступлениях, предусмотренных частью 2 статьи 109, статьями 143, 238 Уголовного кодекса Российской Федерации, далее - УК РФ), к участию в деле в качестве гражданского ответчика привлекается юридическое лицо (статья 1068 ГК РФ); если при совершении преступления вред причинен источником повышенной опасности (например, по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 263, 264 УК РФ), - владелец этого источника повышенной опасности (статья 1079 ГК РФ).

На основании ч. 2 ст. 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку для разрешения заявленного /изъято/ к ГУП РК «Крымэнерго» гражданского иска о возмещении имущественного ущерба в размере 8000000 рублей, компенсации морального вреда в размере 4000000 рублей, причиненных преступлением, необходимо произвести дополнительные расчеты, связанные с рассмотрением требований о возмещении имущественного ущерба, право на удовлетворение гражданского иска следует признать за потерпевшим /изъято/ а вопрос о размере возмещения гражданского иска следует передать для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. При этом доводы представителя гражданского ответчика об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного гражданского иска ввиду того, что в результате действий Задыры Д.Н. причинен вред потерпевшему /изъято/ не при исполнении трудовых обязанностей, опровергаются собранными по делу доказательствами, исследованными в судебном заседании, основаны на неверном толковании положений гражданского законодательства.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Задыру Д. Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660), юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 76. ИНН/КПП 7701391370 / 910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 013510002 Отделение Республика Крым Банка России // УФК по Республике Крым г. Симферополь, р/с 03100643000000017500. Код дохода 417 116 03119 01 0000 140 (штрафы, установленные главой 19 Уголовного кодекса Российской Федерации, за преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина) ОКТМО-35701000.

Признать за потерпевшим /изъято/ право на удовлетворение гражданского иска к Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымэнерго» о возмещении имущественного ущерба, компенсации морального вреда, причиненных преступлением, вопрос о размере возмещения гражданского иска передать для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: копии материалов расследования несчастного случая на производстве, предоставленные инспекцией по труду Республики Крым, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина