Дело №01-0014/17/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 октября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Сердюка А.А.,

представителя потерпевшей – /данные изъяты/,

подсудимого – Сапунова А.В. и его защитника – адвоката Фенько Е.В. (удостоверение №1364 от 15.01.2016, ордер №189 от 23.10.2020),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Сапунова А.В. /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Сапунов А.В., /данные изъяты/, органом предварительного расследования обвиняется в мошенничестве с использованием электронных средств платежа, при следующих обстоятельствах.

Сапунов А.В., /данные изъяты/, примерно /данные изъяты/, направлялся /данные изъяты/, где на расстоянии около двух метров от остановки общественного транспорта, находящейся у /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/, обнаружил утерянную ранее незнакомой ему несовершеннолетней /данные изъяты/, /данные изъяты/, банковскую карту /данные изъяты/с чипом, позволяющим осуществлять покупки до 1000 рублей без ввода пин-кода, выданную на имя последней, предположил, что на счету данной карты могут находиться денежные средства, в результате чего у Сапунова А.В. возник умысел на хищение путем приобретения товара и расчета за него указанной банковской картой. Осуществляя свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества с использованием принадлежащей другому лицу банковской карты, путем обмана уполномоченного работника торговой организации, из корыстных побуждений, Сапунов А.В., имея при себе банковскую карту /данные изъяты/ на имя /данные изъяты/, /данные изъяты/, в /данные изъяты/, находясь в помещении магазина «Минимаркет 24», расположенного по адресу: /данные изъяты/, зная о том, что указанной банковской картой /данные изъяты/ можно расплачиваться без введения пин-кода, Сапунов А.В. для оплаты товара на сумму 158 рублей 00 копеек, предъявил указанную банковскую карту, обманув тем самым продавца магазина относительно принадлежности банковской карты, после чего приложил банковскую карту к терминалу оплаты и произвел перевод со счета банковской карты (№/данные изъяты/) на счет магазина /данные изъяты/ денежных средств в размере 158 рублей 00 копеек, а продавец, поверив, что данная банковская карта принадлежит Сапунову А.В., выдал ему приобретенный им товар, тем самым Сапунов А.В. похитил со счета банковской карты на имя /данные изъяты/ денежные средства на указанную сумму.

Продолжая осуществлять свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества с использованием принадлежащей другому лицу банковской карты, путем обмана уполномоченного работника торговой организации, из корыстных побуждений, Сапунов А.В., имея при себе банковскую карту /данные изъяты/ на имя /данные изъяты/, /данные изъяты/, в /данные изъяты/, находясь в помещении магазина /данные изъяты/, расположенного /данные изъяты/по адресу: /данные изъяты/, зная о том, что указанной банковской картой /данные изъяты/можно расплачиваться без введения пин-кода, Сапунов А.В. для оплаты товара на сумму 456 рублей 90 копеек, предъявил указанную банковскую карту, обманув тем самым продавца магазина относительно принадлежности банковской карты, после чего приложил банковскую карту к терминалу оплаты и произвел перевод со счета банковской карты (№/данные изъяты/) на счет магазина /данные изъяты/ денежных средств в размере 456 рублей 90 копеек, а продавец, поверив, что данная банковская карта принадлежит /данные изъяты/, выдал ему приобретенный им товар, тем самым Сапунов А.В. похитил со счета банковской карты на имя /данные изъяты/ денежные средства на указанную сумму.

Продолжая осуществлять свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества с использованием принадлежащей другому лицу банковской карты, путем обмана уполномоченного работника торговой организации, из корыстных побуждений, Сапунов А.В., имея при себе банковскую карту /данные изъяты/ на имя /данные изъяты/, /данные изъяты/, в /данные изъяты/, находясь в помещении магазина /данные изъяты/, расположенного по адресу: /данные изъяты/, зная о том, что указанной банковской картой /данные изъяты/можно расплачиваться без введения пин-кода, Сапунов А.В. для оплаты товара на сумму 473 рублей 00 копеек предъявил указанную банковскую карту, обманув тем самым продавца магазина относительно принадлежности банковской карты, после чего приложил банковскую карту к терминалу оплаты и произвел перевод со счета банковской карты (№/данные изъяты/) на счет магазина /данные изъяты/ денежных средств в размере 473 рублей 00 копеек, а продавец, поверив, что данная банковская карта принадлежит Сапунову А.В., выдал ему приобретенный им товар, тем самым Сапунов А.В. похитил со счета банковской карты на имя /данные изъяты/денежные средства на указанную сумму.

Продолжая осуществлять свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества с использованием принадлежащей другому лицу банковской карты, путем обмана уполномоченного работника торговой организации, из корыстных побуждений, Сапунов А.В., имея при себе банковскую карту /данные изъяты/ на имя /данные изъяты/, /данные изъяты/, в /данные изъяты/, находясь в помещении магазина /данные изъяты/, расположенного по адресу: /данные изъяты/, зная о том, что указанной банковской картой /данные изъяты/ можно расплачиваться без введения пин-кода, Сапунов А.В. для оплаты товара на сумму 225 рублей 00 копеек предъявил указанную банковскую карту, обманув тем самым продавца магазина относительно принадлежности банковской карты, после чего приложил банковскую карту к терминалу оплаты и произвел перевод со счета банковской карты (№/данные изъяты/) на счет магазина /данные изъяты/ денежных средств в размере 225 рублей 00 копеек, а продавец, поверив, что данная банковская карта принадлежит Сапунову А.В., выдал ему приобретенный им товар, тем самым Сапунов А.В. похитил со счета банковской карты на имя /данные изъяты/ денежные средства на указанную сумму.

Продолжая осуществлять свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества с использованием принадлежащей другому лицу банковской карты, путем обмана уполномоченного работника торговой организации, из корыстных побуждений, Сапунов А.В., имея при себе банковскую карту /данные изъяты/ на имя /данные изъяты/, /данные изъяты/, в /данные изъяты/, находясь в помещении магазина /данные изъяты/, расположенного по адресу: /данные изъяты/, зная о том, что указанной банковской картой /данные изъяты/ можно расплачиваться без введения пин-кода, Сапунов А.В. для оплаты товара на сумму 267 рублей 00 копеек предъявил указанную банковскую карту, обманув тем самым продавца магазина относительно принадлежности банковской карты, после чего приложил банковскую карту к терминалу оплаты и произвел перевод со счета банковской карты (№/данные изъяты/) на счет магазина /данные изъяты/денежных средств в размере 267 рублей 00 копеек, а продавец, поверив, что данная банковская карта принадлежит Сапунову А.В., выдал ему приобретенный им товар, тем самым Сапунов А.В. похитил со счета банковской карты на имя /данные изъяты/денежные средства на указанную сумму.

Продолжая осуществлять свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества с использованием принадлежащей другому лицу банковской карты, путем обмана уполномоченного работника торговой организации, из корыстных побуждений, Сапунов А.В., имея при себе банковскую карту /данные изъяты/ на имя /данные изъяты/, /данные изъяты/, в /данные изъяты/, находясь в помещении магазина /данные изъяты/, расположенного по адресу: /данные изъяты/, зная о том, что указанной банковской картой /данные изъяты/ можно расплачиваться без введения пин-кода, Сапунов А.В. для оплаты товара на сумму 184 рублей 00 копеек предъявил указанную банковскую карту, обманув тем самым продавца магазина относительно принадлежности банковской карты, после чего приложил банковскую карту к терминалу оплаты и произвел перевод со счета банковской карты (№/данные изъяты/) на счет магазина /данные изъяты/денежных средств в размере 184 рубля 00 копеек, а продавец, поверив, что данная банковская карта принадлежит Сапунову А.В., выдал ему приобретенный им товар, тем самым Сапунов А.В. похитил со счета банковской карты на имя /данные изъяты/денежные средства на указанную сумму.

Продолжая осуществлять свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества с использованием принадлежащей другому лицу банковской карты, путем обмана уполномоченного работника торговой организации, из корыстных побуждений, Сапунов А.В., имея при себе банковскую карту /данные изъяты/ на имя /данные изъяты/, /данные изъяты/, в /данные изъяты/, находясь в помещении магазина /данные изъяты/, расположенного по адресу: /данные изъяты/, зная о том, что указанной банковской картой /данные изъяты/можно расплачиваться без введения пин-кода, Сапунов А.В. для оплаты товара на сумму 365 рублей 00 копеек предъявил указанную банковскую карту, обманув тем самым продавца магазина относительно принадлежности банковской карты, после чего приложил банковскую карту к терминалу оплаты и произвел перевод со счета банковской карты (№/данные изъяты/) на счет магазина /данные изъяты/ денежных средств в размере 365 рублей 00 копеек, а продавец, поверив, что данная банковская карта принадлежит Сапунову А.В., выдал ему приобретенный им товар, тем самым Сапунов А.В. похитил со счета банковской карты на имя /данные изъяты/ денежные средства на указанную сумму.

Продолжая осуществлять свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества с использованием принадлежащей другому лицу банковской карты, путем обмана уполномоченного работника торговой организации, из корыстных побуждений, Сапунов А.В., имея при себе банковскую карту /данные изъяты/ на имя /данные изъяты/, /данные изъяты/, в /данные изъяты/, находясь в помещении магазина /данные изъяты/, расположенного по адресу: /данные изъяты/, зная о том, что указанной банковской картой /данные изъяты/ можно расплачиваться без введения пин-кода, Сапунов А.В. для оплаты товара на сумму 802 рублей 00 копеек предъявил указанную банковскую карту, обманув тем самым продавца магазина относительно принадлежности банковской карты, после чего приложил банковскую карту к терминалу оплаты и произвел перевод со счета банковской карты (№/данные изъяты/) на счет магазина «Минимаркет 24» денежных средств в размере 802 рублей 00 копеек, а продавец, поверив, что данная банковская карта принадлежит Сапунову А.В., выдал ему приобретенный им товар, тем самым Сапунов А.В. похитил со счета банковской карты на имя /данные изъяты/ денежные средства на указанную сумму.

Продолжая осуществлять свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества с использованием принадлежащей другому лицу банковской карты, путем обмана уполномоченного работника торговой организации, из корыстных побуждений, Сапунов А.В., имея при себе банковскую карту /данные изъяты/ на имя /данные изъяты/, /данные изъяты/, в /данные изъяты/, находясь в помещении магазина /данные изъяты/, расположенного по адресу: /данные изъяты/, зная о том, что указанной банковской картой /данные изъяты/ можно расплачиваться без введения пин-кода, Сапунов А.В. для оплаты товара на сумму 345 рублей 00 копеек предъявил указанную банковскую карту, обманув тем самым продавца магазина относительно принадлежности банковской карты, после чего приложил банковскую карту к терминалу оплаты и произвел перевод со счета банковской карты (№/данные изъяты/) на счет магазина /данные изъяты/ денежных средств в размере 345 рублей 00 копеек, а продавец, поверив, что данная банковская карта принадлежит Сапунову А.В., выдал ему приобретенный им товар, тем самым Сапунов А.В. похитил со счета банковской карты на имя /данные изъяты/денежные средства на указанную сумму. Таким образом, Сапунов А.В. причинил /данные изъяты/ материальный ущерб на общую сумму 3275 рублей 90 копеек.

Указанные действия Сапунова А.В. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании представитель потерпевшей заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшей вреда. Подсудимый ходатайство потерпевшей поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просила заявленное ходатайство потерпевшей удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшей и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления законного представителя потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2006 года №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В силу п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Судом установлено, что Сапунов А.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшей вред подсудимым заглажен, материальный ущерб возмещен в полном объёме, что подтверждается распиской, ходатайством представителя потерпевшей, а также пояснениями, данными представителем потерпевшей и подсудимым в судебном заседании. Так, в судебном заседании представитель потерпевшей пояснила, что с Сапуновым А.В. они примирились, никаких претензий к нему она не имеет, последний принес ей и потерпевшей извинения.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления представителя потерпевшей в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, то обстоятельство, что Сапунов А.В. ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшей вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Сапунова А.В. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Сапунова А.В. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Вещественные доказательства по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Сапунова А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Сапунова Александра Викторовича освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения Сапунову Александру Викторовичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественные доказательства: компакт диск CD-R марки «Verbatim» белого цвета с информацией, поступившей из /данные изъяты/, о выписке по карте /данные изъяты/, выданной к карточному счету /данные изъяты/, открытого /данные изъяты/ на имя /данные изъяты/, /данные изъяты/; компакт диск «DVD+R» желтого цвета с видеозаписями, имевшими место /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/ (/данные изъяты/); компакт диск «DVD+R» желтого цвета с видеозаписью, имевшей место /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/, (/данные изъяты/), после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Л. Тоскина