Дело №01-0015/17/2019

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

24 июля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Сень А.В.,

подсудимого Кришталя В.А. и его защитника – адвоката Толстоножко Ю.В. (удостоверение 1479 от 15.03.2016, ордер №000497 от 16.07.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

Кришталя В. А., «данные изъяты»

23 декабря 2015 года приговором Центрального районного суда города Симферополя по п. «а» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к 1 году лишения свободы с применением ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации условно с испытательным сроком на 2 года, 30 июня 2016 года апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым, назначенное наказание снижено до 10 месяцев лишения свободы;

17 февраля 2017 года приговором Киевского районного суда города Симферополя по ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строго режима; в соответствии с ч. 5 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации отменено условное осуждение, назначенное Кришталю В.А. приговором Центрального районного суда города Симферополя от 23 декабря 2015 года, изменённого апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от 30 июня 2016 года; в соответствии с ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности приговоров к наказанию, назначенному настоящим приговором частично присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору, окончательно определено к отбытию наказания 4 года 8 месяцев лишения свободы в колонии строго режима; 20 апреля 2017 года апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым назначенное наказание снижено до 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима; 21 марта 2019 года постановлением Чегмемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики неотбытая часть назначенного судом наказания в виде лишения свободы заменена на ограничение свободы на срок 1 год 10 месяцев 13 дней с учетом отбытого наказания до вступления постановления в законную силу; неотбытая часть наказания 1 год 6 месяцев 23 дня; судимости не сняты и не погашены

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кришталь В. А., «данные изъяты», совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

Кришталь В.А., «данные изъяты» находясь в продуктовом магазине ТЦ «данные изъяты», расположенном по адресу: «данные изъяты» открыв имеющимся у него ключом ячейку камеры хранения №7, взял из нее два полиэтиленовых пакета, направившись к выходу из помещения ТЦ «данные изъяты». Затем, примерно в «данные изъяты» находясь возле вышеуказанного магазина, увидев, что в указанных двух полиэтиленовых пакетах (не представляющих материальной ценности для потерпевшей) находится чужое имущество, которое он взял из ячейки хранения №7, вышеуказанного магазина, преследуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему и желая их наступления, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил принадлежащее Болезиной Г.А. имущество, а именно: 2 кг картошки, стоимостью 55 рублей за 1 кг и общей стоимостью 110 рублей, картонную коробку коричнево-оранжевого цвета (не представляющая материальной ценности для потерпевшей) с синими сандалиями фирмы «Сказка», 31 размера, стоимостью 1500 рублей, зонт леопардовый с красными точками фирмы «Zest», стоимостью 1000 рублей; футляр фиолетового цвета фирмы «Morison Atelier», стоимостью 300 рублей; очки солнцезащитные коричневого цвета фирмы «Pull&Bear», стоимостью 1000 рублей, синюю папку с тетрадями (не представляющую материальной ценности для потерпевшей), тем самым причинив последней материальный ущерб на общую сумму 3 910 рублей. После чего Кришталь В.А. с места совершения преступления скрылся и похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Кришталь В.А. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Кришталь В.А. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая до начала судебного заседания подала в суд заявление, согласно которого она не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просила рассмотреть уголовное дело без ее участия.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшей (согласно заявления), а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Кришталь В.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Кришталя В.А. по ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, состояние здоровья подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление Кришталя В.А., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Кришталем В.А., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Кришталя В.А. судом установлено, что он ранее судим, в том числе за преступление против собственности, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кришталя В.А. суд признает в соответствии с п. п. «г», «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка у виновного, явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением (л.д. 115), в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. а) ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущие наказания должного исправительного воздействия на Кришталя В.А. не оказали, наличие непогашенных судимостей, суд приходит к выводу, что исправление Кришталя В.А. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Кришталем В.А. новых преступлений, - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для назначения более мягкого наказания, а также для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ч.6 ст.15, ст. 53.1, ч. 3 ст. 68, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, не имеется.

Судом установлено, что Кришталь В.А. 17 февраля 2017 года осужден приговором Киевского районного суда города Симферополя по ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строго режима; в соответствии с ч. 5 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации отменено условное осуждение, назначенное Кришталю В.А. приговором Центрального районного суда города Симферополя от 23 декабря 2015 года, изменённого апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от 30 июня 2016 года; в соответствии с ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности приговоров к наказанию, назначенному настоящим приговором частично присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору, окончательно определено к отбытию наказания 4 года 8 месяцев лишения свободы в колонии строго режима; 20 апреля 2017 года апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым назначенное наказание снижено до 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима; 21 марта 2019 года постановлением Чегмемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики неотбытая часть назначенного судом наказания в виде лишения свободы заменена на ограничение свободы на срок 1 год 10 месяцев 13 дней с учетом отбытого наказания до вступления постановления в законную силу; неотбытая часть наказания 1 год 6 месяцев 23 дня.

Учитывая изложенное, при назначении Кришталю В.А. окончательного наказания подлежат применению правила частичного сложения наказаний, предусмотренные ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом п. «б» ч. 1 ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вид исправительного учреждения назначается подсудимому в соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации – исправительная колония строгого режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Кришталю В.А. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде домашнего ареста изменить на заключение под стражу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, предусмотренные, ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Кришталя В.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров, по правилам п. «б» ч. 1 ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации, к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Киевского районного суда города Симферополя от 17 февраля 2017 года, окончательно назначить Кришталю В. А. наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима

Срок наказания Кришталю В. А. исчислять с момента провозглашения приговора, с 24 июля 2019 года.

На основании ч. 3.4 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации время нахождения Кришталя В.А. под домашним арестом, с 16 июня 2019 года по 23 июля 2019 года включительно, зачесть в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, время задержания Кришталя В.А., с 14 июня 2019 года по 15 июня 2019 года включительно, а также время содержания Кришталя В.А. под стражей, с 24 июля 2019 года по день вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в колонии строгого режима.

Меру пресечения осужденному Кришталю В.А. в виде домашнего ареста изменить на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: картонную коробку коричнево-оранжевого цвета с синими детскими сандалиями «Сказка», 31 размера, переданные под ответственное хранение потерпевшей Болезиной Г.А., после вступления приговора в законную силу оставить последней по принадлежности; DVD-R диск белого цвета с надписями «SONNEN, DVD-R DVD 4,7 гб 120 min 16x», на котором имеются две видеозаписи с камер видеонаблюдения под названием «ТЦ «данные изъяты»11.06.2019» и «ТЦ «данные изъяты»11.06.2019(2), после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина